

00355

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

درین بیان سعادۂ قتل سالہ
مسلمہ

شہرِ اشت آبنیا

شجاع حسین ابن محمد حسین مرحوم مفتونے
لکھ کر

صن لکھنؤ
طبع ۱۳۶۹

فہرست مطبوعہ راضی فاضل پریس نگینہ ضلع جہانپور

| نمبر | نام کتاب | نمبر | نام کتاب |
|------|---------------------------------------|------|--|
| ۲ | کتاب قیمت - | ۱ | متاع اخبار لندکر اولی الابصار سورہ |
| ۴ | رسالہ تحقیق جدید - ایضاً | ۲ | یوسف کی تفسیر تطبیق واقعات اہل طبرستان |
| ۵ | رسالہ عطر ایمان - ایضاً | ۳ | بطریق مجالس مصائب بن ایک پراثر و نگینہ |
| ۳ | رسالہ بحث اولی الامر - | ۴ | کتاب قیمت |
| ۲ | رسالہ تحقیق متحد - | ۵ | تفحیص المصائب - مصائب بن نوح و یونس |
| ۳ | رسالہ ثبوت وراثت انبیاء - | ۶ | ہر مجلس متفرق اک باج اور بقول عام |
| ۸ | رسالہ بحث قرآن - | ۷ | کتاب ہے قیمت - |
| ۱ | بنیاد و اعتقاد - شیعہ یحون کی بات | ۸ | احتقاق الحق لا باطل الباطل - باب |
| ۱ | تعلیم کے لئے غایدین نایاب کتاب ہے | ۹ | اول جلد اول - حسین مہدائیان ساکی |
| ۱ | بعد حمد ہندی - | ۱۰ | بحث از قیمت مذہب شیعہ بڑی جلی سے |
| ۱ | قصیدہ نوروز عالم افروز مصنف | ۱۱ | دیکھائی گئی ہے قیمت |
| ۱ | حقیر واقعات نوروز مع جواب تیر | ۱۲ | ایضاً - باب دوم جلد اول - قیمت - |
| ۱ | علیہ السلام - | ۱۳ | توشیح مذہب لرد تصدیق مذہب |
| ۸ | شعوی کا شانہ عروس - مصنفہ غیر | ۱۴ | مناظرہ میں لاجواب کتاب بر قیمت |
| ۱ | تعلیم نسوان میں مفید و کارآمد کتاب ہے | ۱۵ | رسالہ بحث اصول دین - مصنف |
| ۱ | ہفت بند کاشی - | ۱۶ | میرجا حسین صاحب مناظرہ نابل دید |

یہ کتاب شیعہ مذہب کی پرفیروز کیے لوگ نے کہیں

الحمد لله رب العالمین

درین زمان سعادت اقمران سالہ
مسیمہ

ثبوت وراثت انبیاء

سجاد حسین ابن سید محمد حسین مرحوم مخور نے
لکھا

من آتکسے کشا
مطبع فیض ساء

۱۹۷۳
۱۹۷۳

۲

MAH JUNG ESTATE LIBRARY
(Oriental Section)
URDU PRINTED BOOKS

۲۳۲

۱۹۷۳

۲۳۲

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بعد حمد خدا و نعمت سید انبیاء و نقبت شیر خدا علیہ الصلوٰۃ والسلام تقریر
سید سجاد حسین ابن سید محمد حسین مرحوم و مغفور ساکن موضع بہرہ سادات
واقعہ سادات بارہ ضلع مظفرنگر اپنے برادران ایمانی کی خدمت باسعادت میں
کتاب ہے کہ دینولا ایک رسالہ مسئے بہ نائید غیب مولفہ محمد عبدالمسیح بناری
نظر سے گزار رسالہ مذکور کے (۱۶) صفحہ میں - اور طبع جوابہ و کثیر نارس میں چھپا
خلاصہ تمام تحریر کا یہ ہے - کہ انبیاء علیہ السلام کے نہ وراثت ہوتی ہے اور نہ
وراثہ کو ادن کے منوعات سے حصہ ملا ہے پس شیعہ جو کہتے ہیں کہ سیدہ نے
خلیفہ ابوبکر کی کچھری میں دعویٰ وراثت دیا کیا - چونکہ حقیقت میں نبیوں کی وراثت
نہیں ہوتی لہذا سہا گیا کہ ادن کا دعویٰ غلط تھا اور خلیفہ ابوبکر صاحب نبیوں بارہ
میں منسلک صادر فرما دیا یہ صحیح تھا - مولف صاحب نے دو ایک سو آیتیں اپنی کتاب کی
اور ایک روایت کافی کی ہے ثبوت اس کے کہ انبیاء کی وراثت نہیں ہوتی پیش کی

روایت کافی یہ ہے امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت ہو۔

إِنَّ الْأَنْبِيَاءَ لَمْ يُوْرَثُوا دَرَاهِمًا وَلَا دِينَارًا أَوْ أَتَمًّا وَلَوْ أَنَّهُمْ
 مِنْ أَحَادِيثِهِمْ مِمَّنْ أَخَذَ بَشَيْءٍ مِنْهَا فَقَدْ أَخَذَ خَطَأً وَأَوْرَاقًا
 مؤلف صاحب کتبے میں کہ بنے پر مشورہ چند احباب مولوی غلام حسین صاحب
 کتھوری مقیم بنارس کینڈسٹ بن بغرض جواب اس حدیث کو پیش کیا جس کا جواب
 انہوں نے یہ دیا۔ کافی میں باب صفۃ العلم و تفصیلات علم و علماء میں یہ حدیث ۱۲۱
 ہوئی ہے۔

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ قَالَ إِنَّ الْعُلَمَاءَ وَرَثَةُ الْأَنْبِيَاءِ وَذَلِكَ أَنَّ الْأَنْبِيَاءَ
 لَمْ يُوْرَثُوا دَرَاهِمًا وَلَا دِينَارًا أَوْ أَتَمًّا أَوْ رِثُوا أَحَادِيثَ مِنْ
 أَحَادِيثِهِمْ الْآخِرَةَ

ترجمہ جناب صادق نے فرمایا کہ تحقیق علماء وارث بنی انبیاء کے اور یہ بات
 یوں ہے کہ انبیاء نے درہم و دینار نہیں چھوڑا ہے۔ بلکہ اپنی حدیثیں چھوٹی بڑی
 آخر حدیث تک۔ مراد حضرت کی یہ ہے کہ علماء نے وراثت انبیاء میں درہم و
 دینار نہیں پایا ہے۔ جیسی کہ وارثان شرعی اپنے مورث سے پاتی ہیں۔ اور یا یہ
 مراد ہے کہ علماء کی واسطے انبیاء نے درہم و دینار وراثت میں نہیں چھوڑا ہے بلکہ
 علم انبیاء کے علماء وارث ہیں۔ پس اس حدیث میں وراثت مشرکہ کی مراد نہیں
 ہے اس لئے کہ وہ وراثت تورثتہ داروں کی ہوتی ہے۔ اور عالم دین کی
 وراثت علمی ہے کچھ قرابت و رشتہ داری سے قطع نہیں کرتی ہے کوئی علم دین کسی
 کنبہ و قبیلہ کا ہو وراثت نبوی نہ ہوگا دوسرے حدیث میں وارد ہے علماء امتیہی کا انبیاء

نبی اسرئیل غلام یہ ہے کہ اس روایت سے اور اوس سے وراثت سے جسکی بنا پر
 فذک کا دعویٰ جناب فاطمہ رضی اللہ نے فرمایا کیا تعلق ہے اس جواب پر
 مولف صاحب غالب علما نہ چہ میگوئی ان کر کے کہتے ہیں کہ اس حدیث میں
 چونکہ لفظ لم یورثو وارد ہوا ہے لہذا سمجھا گیا کہ متروکات انبیاء میں ترکہ و تقسیم نہیں
 مطلقاً متمنع ہے۔ بیگانے اور یگانے ہر فرد کیلئے مال متروکہ انبیاء میں وراثت
 ثابت نہیں اصلی مراد مولف صاحب کی یہ ہے کہ وراثہ و علماء کا حدیث میں کوئی
 امتیاز نہیں۔ سب برابر ہیں۔ جیسے علماء کو سوائے حدیث کے کوئی حق نہیں۔
 ایسی ہی وراثہ کو متروکات میں کسی قسم کا اتحاق نہیں حدیث عام ہے جو کہ وراثہ
 و عالم دونوں پر عام رکھے ہوئے ہے۔ چونکہ جناب مولانا و مقتدا انا اللہ غلام حسین صاحب
 کنٹوری نے حدیث کافی کی اصلی حالت بیان فرمادی تھی۔ لہذا یہ بحث قابل
 اسکے نہ تھی کہ طول دیا جائے۔ مگر مولف صاحب نے اپنی توجیہ و خیر و جہد پر بڑا
 ناز کیا ہے۔ اور بتا بلکہ جناب مولانا نے مدوح الوصف نگویا بزرگ خود میدان مار لیا
 نظر بران جھکے ضرورت داعی ہوئی کہ اس معاملہ کی حقیقت و اصلیت ظاہر کروں
 تاکہ مومنین و اصل تحقیق کو اوس سے فائدہ پہنچے بظرف واقعات نام اس سال کا
تحقیق وراثت انبیاء در کہا گیا واضح رائے ارباب ایمان ہو گا اصل
 اس معاملہ کی جہ ہے کہ شیخ حبیب احمد سہارن پوری نے مذہب شیعہ
 اختیار کر کے ایک مضمون علماء اہل سنت کی خدمت میں باہن خلاصہ پیش کیا
 کہ یہ سالہ تجاویہ کو جو کہ مثبت کفر و نفاق شخصین بروئے کتب سنیہ ہی ظہر
 کرے خلفاء کا دنیا سے با ایمان جانا ثابت کرو اور تینس سوال کا جواب دو۔

ہر تیس سو ال اپنے اپنے مقام پر کتب المینیہ میں موجود ہیں علماء سہارن پور نے
اوسکا جواب دیا کہ تیس با توں جو ہماری کتب میں درج ہو بیان کیا ہے۔

یہ بالکل غلط ہے۔ منجملہ ان کے ایک بات ہی ہماری کتابوں میں درج نہیں۔

جہاں تک کہ اون کے قلم میں نہ در تھا انکار میں بہت اصرار کیا۔ مگر سالہ سجادہ کی

بابت انکار و اقرار بان ہوں کچھ لکھا۔ جس سے بھگا گیا کہ اونکو یحییٰ کی

بایمان مرنے سے بروز ماضی میں رسالہ مذکور پاچہ دستی ہے۔ او کیوں نہ ہو

رسالہ پر ۹۲ء میں بمقام پھرہ **مساوات** حیرانہ پڑا ہوا ہے۔

علماء جو تھا۔ اور چپ مقرر علماء سنیہ دیوبند و سہارن پور و امروہہ وغیرہ

عالم سے جمع ہوئے تھے۔ گویا خاموشی ہوئی کہ آج تک باوصف انقصاوت

کسی کو جرأت جواب نہیں ہوئی بالخصوص اوس انکار نامہ سنیہ کے جواب میں

فرزند علی صاحب ساکن بوڈیانہ ضلع مظفرنگر کی جانب سے تحیف نے ایک

اشتہار سنیہ بانیہ حق نما نچالا اور ہر تیس سو ال کی نسبت ہر سوال کے

محاوی لکھ دیا کہ یہ مضمون فلان کتاب میں ہے اور یہ فلان میں سانیہ

بظراطینان فرید یہ بی لکھ دیا کہ جو شخص کتب میں مضمون محولہ کا نہ ہونا

کو دے گا اوسکو مبلغ **۵۰۰** روپیہ انعام دیا جائے گا۔ آج تک کسی

نئی سے اوسکا جواب حسب قیود و شرائط مندرجہ اشتہار نہیں ہو سکا۔ او

نہ انشاء نعلیٰ تا قیامت ہوگا۔ اوسی اشتہار پر مولف صاحب بی معزز

ہوئے ہیں۔ نہ رسالہ سجادہ کو باطل کر کے اپنے بڑوں کا ایمان ثابت کیا

اور نہ اوتیس سو ال نبیوں کی نسبت قلم اٹھایا۔ چو کہ اوس اشتہار میں حق کا

ذکر تھا۔ لہذا آپ ظلم لے بیٹھے کہ ہم آئینہ حق نما کا جواب لکھتے ہیں
قدرت خدا ایسے حضرت اور آئینہ حق نما کا جواب اگر اصل سنیہ نرسال
سنگ خانا پر سر مارین گئے تو حسب قیود و شرائط مندرجہ اشتہار جواب

نڈیکینگے۔ اگر علمائے اہلسنت کو کچھ حیار دنیا ہے تو رسالہ استیاد یکا
جواب لکھ کر کفر و نفاق کی لپٹ و زنجیر سے اپنے پیشوایان دین کو
چھوڑائیں۔ ذرہ دیکھیں تو سہی ہمنے کیسے پیچ پر پیچ چڑھا کر شخص کو کذب
وغدر و خیانت کی زنجیر میں جکڑ کر کے عاتقہ پر باندھ کر لٹکا کر کیا ہے
کیونکہ اصل مطیع و مقلد وہ ہے جو اپنے بزرگوں کے جسم سے کفر و شرک
و بدعت کے میلے پھیلے کپڑے اڑا کر صاف و شفاف لباس پہنائے۔
مولف صاحب تائید غیبی کے صفحہ (۲) سطر ۹ و ۱۰ پر لکھتے ہیں کہ
اشتہار آئینہ حق نما میں جو کتابوں کے نام لکھے ہیں وہ اکثر ایسے ہیں
کہ جن میں محنت کا اہتمام نہیں کیا گیا عند المحققین ہر روایت ادن کی لائق
اعتماد نہیں۔ الخ

مولف صاحب کا بہت خوشی کے ساتھ شکریہ ادا کیا جاتا ہے۔
کہ کتب مندرجہ اشتہار آئینہ حق نما کی نسبت اپنے یہ نہیں لکھا کہ یہ کتابیں
در اصل ہمارے نہیں ہیں۔ ویسی ہی شیعہ نے فرضی نام گزیر کر ہمارے
گلے سے باندھ دے ہیں۔ تحریر بالا سے یہ نتیجہ پیدا ہوا کہ کتابیں تو ہماری ہیں
مگر جوٹی ہیں۔ لائق اعتماد نہیں۔ نیز جبکہ بقول مولف صاحب بخلاف کتب جو کہ
آئینہ حق نما کی اکثر کتابیں قابل اعتبار نہیں۔ تو ادن میں سے کثیر ضرور قابل اعتبار

مولف پر فرض تھا کہ ہر کتاب کے محاذ میں لکھ دینے کی یہ یہ کتاب میں ملا
فلان وجہ سے لائق تمسک و احتجاج نہیں۔ بہر حال وہ ہی کثیر کتابیں
جہ کا پکا ہونا مولف صاحب کو تسلیم ہے حقیقت شیعہ و ابطال مذہب سنتہ
کیلئے کافی ہیں۔ بنظر واقفیت عامۃ الناس عرف کیا جاتا ہے۔ کہ اوس
آئینہ حق نمایں کتاب التمد و بخاری و مسلم و بعض شروح صحیحین مثل فتحاری
و دیگر کتب صواعق محرقة و کثر النعمان و مذکرہ خامس الایمہ ابن خوزی و تفسیر
ثعلبی و روضۃ الاحباب و حبیب الیسر و شواہد النبوة و غیرہ صاویح ہیں۔
نہ معلوم انہیں سے ہمارے حضرت کے نزدیک کوئی مقبول ہے یا نہیں۔
بخاری و مسلم کی نسبت بدظن لگنا بکری نے میں شاید جو شہنت مانع ہو۔
پس وہ ہی باہین تسلیم فرمائی جائیں جو کہ بجا الہ صحیحین دکھلائی گئیں میں ہنر
۲۵ و ۲۶۔ آئینہ حق نما پر یہ بات مسلم و بخاری سے۔ زوج کیلگی ہے۔
کہ سیدہ ابوبکر سے ایسی ناراض ہوئیں کہ بالکل ترک کلام کر دیا اور صوبت
کی کہ ابو بکر سے کج بازہ پڑنے آئے۔ اہل سنت کے مجرب جوئے کے سینے
محض آسان ہی کافی ہے۔ اگر مولف یا ان کے ہم خیال مرد میدان بن
نہ آئینہ حق کے مضمون کو پڑھ کر جواب دین تب سمجھا جائے گا کہ وہ بھی کوئی
چیز نہیں۔ اور کسی قطار میں شمار ہو سکتے ہیں۔ اشتہا مذکور کا جواب دینا
بچون کا کیل اور موندہ کا نوالا نہیں ہے۔ نہ ہر اول نے اوپر پچھیں نہ ہر
روپیہ کی بازی لگائی ہے۔

سیر منظر حسن صاحب رئیس امروہہ بذریعہ سادہ حیات الایمان آئینہ حق

جواب دینے والے کے لئے ایک لاکھ کا انعام شائع کر چکے ہیں۔ مولف صاحب ہم خرم و ہم ثواب سمجھا کر بعد پورا جواب دینے کے پچیس ہزار بلکہ ایک لاکھ لین۔ اور کشتی سنت کو جو کہ سوج آفات کی صدمات سے نکرہ نگرہ ہو گئی ہے درست کریں۔ ورنہ سمجھ لین کہ اقتدار مذہب نیتہ جہلا کی نظر سے بھی گر گیا۔ مولف صاحب اپنی رسالہ کے صفحہ (۲) سطر (۹) پر نظام فراتے ہیں۔ کہ فقہ فک مغتربات شیعہ سے ہے۔ متروکات انبیاء کچھ نہیں ہوتی جن سے اون کے درنا کوئی فائدہ اڑھائیں۔ انبیاء کا متروکہ جو کچھ بھی ہے وہ علم فقہ و حدیث ہی۔ دریم و دینار نہیں ہوتے۔ کرمانی شرح بخاری سے صفحہ (۵) و (۶) پر یہ دلیل لکھتے ہیں کہ شاید کسی کو یہ نہ خدشہ گذرے کہ کیا وجہ ہے کہ انبیاء کرام کے متروکہ میں میراث نہیں ہوتی سوا و سکی وجہ یہ ہے کہ فعل الحکیم لا یخلو عن الحکمة۔ اللہ تعالیٰ حکیم مطلق نے پیغمبروں کے مال میں احکام میراث نہ ہونے کی یہ حکمت رکھی ہے تاکہ معلوم ہووے کہ پیغمبروں کی محنت و جانفشانی صرف خدای کے واسطے تھے دنیا کی کچھ محبت و خواہش نہ تھی۔ یہاں تک کہ اولاد اور وارثوں کو بھی متاع دنیا سے کچھ حصہ نہیں۔

دوسری حکمت یہ ہے کہ اگر کوئی بیمار ہو کر تاکہ بعد پیغمبر کی وفات کے ہم مال کے وارث ہوں گے۔ تو اس خیال بد یعنی پیغمبر کے موت کے آرزو کرنے سے آدمی کا زہو جاتا ہے۔

مولف صاحب نے جو عبارت مدد سے اہلسنت کا عقیدہ بیان کیا ہے

اوسکا صاف یہہ مطلب ہو کہ اگر انبیاء پس از وفات خود کوئی جائداد چھوڑیں تو عام
لگا ہون میں اقتدار رسالت قائم نہ رہی۔ اور وراثت بطبع قائم مقامی طالب
مرگ مورث ہو کر سید ہے جنہم کو چلے جائیں۔ بظاہر یہ بات دلفریب معلوم
ہوتی ہے اور جیلا کو سبک جانیکے لئے توعدہ اور قوی دلیل ہے۔ مگر تہوڑا
غور کرنے کے بعد واضح ہوتا ہے کہ شاید اس سے ضعیف و یکک کوئی دوسری
بات نہ ہو۔ کیونکہ حسب بیان جناب ابو بکر انحضرت نے فرمایا ہے۔ کہ
نَحْنُ مَعَاشِرُ الْأَنْبِيَاءِ لَا نَرِثُ وَلَا نُورِثُ وَمَا تَرَكْنَاهُ صَدَقَةٌ
یعنی ہم گروہ انبیاء نہ کسی کے وارث ہوتے ہیں اور نہ کوئی ہمارا وارث ہوتا،
جو چیز کہ ہم ترک کرتے ہیں وہ صدقہ ہے۔ یعنی ہمارے وارثوں کو اوس سے
بہرہ یاب ہونا حرام ہے اور ہم نشینوں اور دوستوں کے لئے شہرہ اور سے
زیادہ سیرع الہضم ہے۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ انبیاء کے متروکات ضرور ہوتے
ہیں۔ نہ معلوم انبیاء نے بقول جناب رسالت مآب کچھ جائداد چھوڑی ہو
زہد و اتقا کی نسبت اوسوقت کے لوگوں نے کیا خیال کیا ہوگا۔ اور خود سالتا
کے بارہ میں کفار قریش و دیگر مخالفین اسلام کے دل میں ایک بڑی جائداد
فدک کے چھوڑنے سے کیا مظنہ پیدا ہوا ہوگا غالباً نئے طماع سمجھ گئے ہونگے
پاک و بے لوث تو اسی وقت یقین کئے جاتے جب کہ کہہ میں خلال کیلئے
ایک نکاح چھوڑتے۔ سوائے ازمین جو انت کہ وراثت کو پیش نظر ہی وہ ہی
مرید ملن اور پیلون کو و بکار ہے۔ جیسے کہ وارث بائید مرگ نبی کا رشتہ
ایسے ہی صدقہ خور صاحب گرفتار نجیہ کفر نظر آتے ہیں۔ بہر حال مفت خور

آدمیوں کی طبیعت بن ہی مثل درنا، یہ خیال پیدا ہوتا ہوگا کہ کب نبی صاب
 دنیا سے بویا بیٹھا اوٹھا تین۔ اور ہم سہم تصدق سے سوکھی ہوئی انٹر لوگو
 تروتانہ کریں۔ وارث تو ایک دو ہی جنم رسید ہوتا۔ مفت خوردن کا برا
 گروہ دوزخ کا ایندھن نظر آتا ہے۔ مؤلف صاحب انصاف سے فرماتے ہیں
 کہ مائیکہ صدقہ کہنے میں نبی صاحب پیچے میں یا مایل فضول دیکھا کرنے
 سے کرانی شارج بخاری چونکہ یہ حدیث حسب مذاق اہل سنتہ واقع ہوئی ہے
 لہذا اس کے تمام خرابیوں کی جوابدہی ادن کے ذمہ ہے۔ ہم کو سولے
 مذاق و تہقیدہ اڑانے کے اور کچھ سروکار نہیں کیونکہ ہم قطعی مسکرمین کہہ سکتے ہیں۔
 عبدالمطلوبہ والسلام نے ایسا ہرگز نہیں فرمایا۔ کہ ہم گروہ انبیاء کا گوئی وارث
 نہیں ہوتا۔ خلیفہ ابوبکر صاحب نے یدہ کے محروم الارث کرنے کی غرض سے
 یہ حدیث بنالی تھی۔ اگر ابوبکر ایسا فرماتے کہ نبی صلعم نے فرمایا ہے کہ ہم کوئی
 جائیداد چھوڑتے ہی نہیں۔ جس سے درنا امتنع ہون تو کرانی صاحب کی
 توجیہ بظاہر کچھ صحیح ہوتی۔ مگر افسوس ہے کہ ابوبکر سبقت لسانی نے اگرناہ
 صدقہ سے بنا بنایا کام بجا دیا۔ اور مائیکہ صدقہ دروغ و غلو کا حافظہ ناشد
 مؤلف صاحب کرانی سے حسب بیان صدر یہ سند لائے ہیں کہ تہذیب
 انبیاء میں احکام میراث نہ ہونیکے یہ حکمت کہی ہے۔ مائخلق کو معلوم ہو۔ کہ
 پیغمبروں کی محنت و جانفشانی صرف خدا ہی کے واسطے تھی۔ دنیا کی کھجوریت
 و خواہش نہ تھی۔ یہاں تک کہ اولاد اور وارثوں کو بھی تسلیم دنیا سے کچھ حصہ
 نہیں الی آخرہ اور پھر صفحہ (۳) سطر ۸ پر لکھتے ہیں۔

قَالَ أَبُو هُرَيْرَةَ لَا نَقْسَمُ وَرَثَتِي دِينَارًا مَا تَرَكَتْ بَعْدَ
 نَفَقَةِ نِسَائِي وَمُؤْنَةِ عَامِلِي فَهُوَ صَدَقَةٌ بَخَارِي وَمَسْلَمٌ مِنْ
 رِوَايَتِ بَيْتِ أَبِي هُرَيْرَةَ سَ كَہ فرمایا رسول صلعم نے نہ بانیں گے میرے
 وارث سونے کے دینار برابر بھی جو چھوڑ جاؤں میں۔ بعد میرے بیسیوں کے
 خرچ کے اور کارندے کی محنت کی سو صدقہ خدا کی راہ میں ملاحظہ ہو کہ
 روایت کرانی میں دو شخصوں کے لئے اتماع وراثت ہے اولاد اور وارث
 اور کوئی شک نہیں کہ بی بی داخل وراثت ہے مگر ابو ہریرہ بی بیوں کا نام
 نفقہ اور کارندہ کی خواہ جائز بتلاتے ہیں نہ معلوم ان دونوں میں کون
 سچا ہے۔ اہلسنت کا ماتر اہتمام یہ ہے کہ اولاد کا حصہ نہیں ہے
 یعنی فاطمہ محروم میں۔ کارندے کو میں کہا میں ازواج فرے اور امین۔
 مگر فاطمہ ایک کوڑی نہ پائیں۔

چونکہ مولف صاحب نے معاملہ فدک کو منقریات شیعہ سے تراویک
 اس بات کو زعم خود ثابت کیا ہے کہ انبیاء کی وراثت مالی نہیں ہوتی اور
 بجائے خود انہوں نے جو اہل سنت کو یہ باور کرانا چاہا ہے کہ اس عنوان
 و قطع کی بحث میں گویا تفرقہ دہین۔ چنانچہ رسالہ تائید غصبی کے صفحہ (۳۳)
 سطر ۱۰ پر لکھتے ہیں کہ جو کو مولوی غلام حسین صاحب مجتہد شیعہ سے دریافت
 کرنے میں یہ بات مناسب معلوم ہوئی کہ مباحثہ ازاد و تفریط و قطع
 نظر کر کے یہ امر متحقق ہونا چاہئے کہ ترکات انبیاء میں احکام میراث
 جاری ہونگے۔ یا نہیں الخ۔ اس فقرہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ مولف صاحب نے

اور سب باتیں چھوڑ کر تمام بحث کالت لباب قوتِ عقلی سے یہہ ہی نکال لیا کہ
وراثت انبیاء قابلِ توزیع و تقسیم ہے۔ یا نہیں۔ قرینہ کلام خود تبارہا ہے کہ
مولف صاحب کو اس بحث میں دعوائے جدیت و فرویت ہی لہذا بنظر
سہولت و فہم مطلب اس عالمین تنقیحاتِ ذیل نکالی جاتی ہیں۔ تاکہ مولف
صاحب کی تمام تر حقیقت ظاہر ہو جائے کہ اون کی تحریر کیا نکتہ قابل
تدربہ ہے ❖

(۱) یہہ کہ درباب عدم جریان وراثت بہرکہ انبیاء جو تفریر مولف صاحب
نے کی ہے یہہ نہی ہے یا پرائی۔

(۲) یہہ کہ معاملہ مذک ایسا بے وجود و غیر واقعی ہے کہ جس پر کوئی تنازعہ
نہیں ہوا اور محض شیعوں کا ساختہ و افتراء ہی مضمون ہے۔

(۳) انبیاء کی متروکات سوائے علم و حدیث کے اور کچھ نہیں ہوتی

(۴) آیہ ثوبکم التذنبی وغیرہ دو نوں پر شامل ہے یا کہ نفس
نجی اوس سے مشتق ہے۔

(۵) لفظ لم یورثو مستلزم مولف سے عام وراثت کی نفی ہوتی
یا کیا۔

تفتیح اوّل

(یہہ کہ درباب عدم جریان وراثت بہرکہ انبیاء جو تفریر مولف صاحب
نے کی ہے یہہ نہی ہے یا پرائی)۔

واضح رائے اربابِ خرد ہووے کہ دربابِ نفی وراثت بہتر کہ انبیاء
 جو تفسیرِ موقوف صاحب کی ہے یہ بہت پرانی ہے۔ بہرِ خرد و کلامِ پوچھ
 کہنگی ایسا کمزور ہے کہ جیسا رنگِ خوردہ لوہا یا دیمک کہایا ہوا کپڑا۔
 موقوف صاحب کا اسمعالمہ میں اتنا سہی تعلق نہیں کہ دنیا ماش کو
 سپیدی سے ہوتا ہے۔ تحفہ کے بابِ دہم میں جوابِ بوکر کے بارِ پوز
 طعن کا جنابِ شامِ صاحب نے جوابِ نوکرِ رخامہ فرمایا ہے۔ بے اوپر
 بالکل حرفِ بحرِ نہ وہ ہی تفسیر کی ہے جسکے موقوف نے بدعوائے امانیت
 درج اور ان فرمایا ہے۔ اشی۔ نوشتے برس کا زانہ گذرا کہ تحفہ کے بابِ دہم کا
 جواب بذریعہ کتابِ مستطاب تشیذ المطاعن دیا گیا ہے۔ آج تک
 کسی عالمِ اہلسنت کو یہ حوصلہ نہیں ہوا کہ اس کے جواب میں قلم اٹھاتا
 پس ایسے مفقوح و مجروح استدلال پر موقوف صاحب کا استدلال ہوا مطلقاً
 زمانے کے سائیکٹ جہالت حاصل کرنا ہے۔ حضراتِ اہلسنت کا
 قاعدہ ہے کہ تحفہ کے جوابوں کو نہیں دیکھتے۔ یاد دیکھ کر بھاری پتھر
 سمجھ کے چھوڑ دیتے ہیں۔ مگر نظرِ حلا و مردم فریبی سے اپنا رنگ
 جانے اور کہانے کمانے کی غرض سے انہیں مضامین کو جو کہ بار بار
 رد ہو کر لوگوں کے ذہنوں سے محو و سہو ہو چکے ہیں۔ لکھ لکھ کر افراد
 مصنفین میں اپنا نام درج کراتے ہیں۔ پس واضح ہو گیا کہ موقوف
 تا یہ غیبی نے کوئی نیا مضمون نہیں لکھا۔ بلکہ یہ کاسہِ لیسوی صاحب
 تحفہ وہ ہی پورا نار و شدہ مضمون حوالہ قلم فرمایا ہے۔ تعجب ہے کہ جناب

مولانا و مقتدانا ایتد غلام سنین صاحب کی جد علی صاحب تحفہ کے استدلال کو باین عنوان تشدید المطاعین میں باطل فرمائیں۔ کہ جن کا کجہر بجا نہ ہو۔ اور عزت و صلوٰی کی اذنا ب و اخلاف وہ ہی مضمون مردود مولوی صاحب مدد و ح کے سامنے بغرض جواب پیش کریں۔ کسی سنی کو بہہ اشتہاف نہیں کہ تحفہ سے مضمون لیکر شیعہ کے سامنے پیش کرے۔ کیونکہ بقول مشہور۔ جو کیا گنتی گھوڑا رہا۔ بھلا اللہ مولف صاحب نے خود ہو کہ سے دعوائے تفرّد کر کے اپنا نیا رنگ جمایا تھا اوسکے ہمارے ترشحی کلام نے ایسا اور کیا کہ جیسے صیقل رنگ آلود لوہے کو صاف کر دیتی ہے۔

تمتہ دوم

یہ کہ معاملہ ذک ایسا بے وجود و غیر واقعی ہے کہ جس پر کوئی تنازعہ نہیں ہوا اور محض شیعہ کا ساختہ و افترائی مضمون ہے۔

مخاطب صاحب قصہ ذک کو رسالہ تأیید غیبی کے صفحہ (۲) سطر (۹) مفتریات شیعہ سے قرار دیتے ہیں اور حاشیہ صفحہ ۷ پر لکھتے ہیں کہ قصہ ذک علمائے اہلسنت کے نزدیک محض بے اصل ہے۔ اہل عقل غور فرمائیں کہ اگر ابن سیدہ و ابوبکر صاحب امر ذک بن کوئی نزاع واقع نہ ہوا تھا تو حدیث بخیر معاشرا لا یندیا کے پیش کرنے خلیفہ صاحب کو کیوں اور کہاؤ کہ بیکم ضرورت داعی ہوئی تھی۔ کتب اہلسنت میں بجا الہ ابوبکر حدیث مذکور کا نقل ہونا خود اسباب پر دلالت کرنے والا ہے۔ کہ کسی نزاع وراثت میں

ابوبکر صاحب کو اس حدیث کی بیان کرنے کی ضرورت پیش آئی تھی ہر چند کہ معاملہ
 فداک کو اکثر بلکہ تمام متروضین و مفسرین و تفسیرین نے نقل فرمایا ہے مگر
 حقیر الجگر یہ دلیل اختصار دو تین علمائے اہلسنت کا بیان نقل کرنا چاہتا ہے
 جن کے مستند ہونے میں کسی سنی کو جائے کلام نہیں شاہ صاحب تحفہ کے ۱۔
 دہم بن ابوبکر صاحب کی بارہویں طعن کا اس طرح جواب دیتے ہیں کہ شیعوہ
 جو کہتے ہیں کہ ابوبکر فاطمہ را از سر کہ حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہ پدر
 او بود میراث نداد۔ پس فاطمہ گفت اسے پسر ابو تمجادہ تو از پدر خود میراث
 گیر ہی و من از پدر خود میراث نگیرم کہ ام النصار است و در مقابلہ فاطمہ
 برہایت یک کس کہ خودش بود احتجاج نمود۔ و گفت کہ من از رسول خدا صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم شنیدہ ام کہ پیغمبر مودکہ با مردم کہ فرقہ انبیاء با شیم۔ از کسی میراث میگیرم
 و نہ کسی از اہل میراث میگیرد۔ حالانکہ این خیر صریح مخالف نص قرآن است۔ و
 یوشیکما اللہ فی اولادکم للذکر مثل حظ الانثیین زیر کہ این نص
 عام است شامل است بنی و غیر بنی را و نیز مخالف نص و بکر است کہ و وراثۃ
 سلیمان داؤد۔ و ہب لی من لذنک و لیأیز شعی و یورث من
 ال یعقوب۔ پس معلوم شد کہ وراثت انبیاء ہم می شوند و از ایشان ہم وراثت الیہ
 میراث میگیرند۔ جواب ازین طعن آنکہ ابوبکر منع میراث از فاطمہ محض بہت تنگ
 این نص از پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نمود نہ از بہت عداوت فاطمہ۔ شاہ صاحب تمام
 غرض طعن کو تسلیم فرما کر جواب دہ ہوئے ہیں۔ کہ ابوبکر نے کسی عداوت کی وجہ سے فاطمہ کو
 وراثت سے محروم نہیں کیا۔ بلکہ محض حدیث کے سننے سے اس عداوت سے پورے

طور پر واضح ہو گیا۔ کہ مقدمہ وراثت دایر ہوا آیہ یثقیلکم اللہ و دیگر آیات اللہ وراثت پر بحث ہوئی خلیفہ نے اپنی سنی ہوئی حدیث پر عمل کر کے مقدمہ ارث کو دھمکس کیا۔ کوئی جاہل دنیا میں ایسے معاملہ کو بے اصل و افتراء شیعہ بتلا سکتا ہے نبین ہرگز نہیں۔ اس معاملہ کو وہ ہی غیر واقعی کہہ سکتا ہے کہ جس نے نہایت تمام سے حق پوشی و ناحق کوئی پر دوہرے چٹکے سے بہت مضبوطی کے ساتھ کمر باندھ لی ہو۔ اور سنی شاہ عبدالحق محدث دہلوی ترجمہ مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں

و مشکلتین قضیۃ معاملہ فاطمہ زہرا است زیرا کہ اگر گویم کہ دی جاہل بود باین سنت (یعنی عدم قرا
انبیاء) بعد است تا اگر اقرار کنم کہ شاید اتفاق بقضاء و استماع ابن حدیث نہ از حضرت مشکلت میشود

کہ بعد از استماع ابن حدیث انابو بکر و شہادت صحابہ بدان بگولند

قبول نکرد۔ و در غضب آمد و اگر غضب پیش از استماع حدیث بود چہ ابر

ان غضب تا انکہ استدکشد و تازندہ ماند مہاجرت کرد ابو بکر را انتہی غضب

کہ جس معاملہ کو باین عبارت واضح شاہ صاحب، و عبدالحق صاحب درج کتب

کرین وہ بے اصل محض افتراء شیعہ بیان کیا جاوے۔ اہلسنت کو لازم ہے

کہ ایسے لوگوں کا ذہن کے بیانات و اسی پر کبھی اعتنائیں اور ان کی نسبت

یہ ہی خیال کر لین کہ اپنا پیٹ پالنے اور فلاح کے گمراہ کرنے کی غرض سے

گنواروں میں بیٹھ کر چوٹ طوفان بکنے والے ہیں چونکہ معاملہ مذکور قبول

شاہ عبدالحق صاحب ایک معاملہ مشکل قضیہ لاجل ہے۔ لہذا علما اہلسنت کا

ابو بکر کو منع ارث سے ہر طرح بچا مشکل ہو گیا۔ تب یہ سوچا کہ اصل معاملہ کو

وجود ہی سے انکار کر دیا جائے تاکہ ابو بکر سنگ مطاعن کے بوجہ اس پر کچھ جاتیں

گرا ب باتین بنانے سے کیا ہوتا ہے۔ واقعات گزشتہ تاریخ نویسون کے قلم سے
 نکل گئے۔ منظرین کے بحث میں ایک ایک بات سو سو دفعہ تہرائی گئی۔ اب
 اس کے اور کچھ نہیں ہو سکتا۔ کہ دل کو مسوس اپنے برون کو کوس کاٹ کر
 چب ہو رہیں۔ جتنے جتنے وقت نظر کریں گے اوسے قدر دام کلام میں بیٹے
 جائیں گے۔ بخود اللہ جو تقریر کہ مولف صاحب نے کی تھی وہ اون کے کلمے کا
 پسند اس عنوان سے ہو گئی۔ کہ ہزار نامن تدبیر گسپائین۔ مگر انشا اللہ ایک گز نہ ہو
 سکیں گے۔ معاملہ مذک کو اگر سوائے مولف صاحب کوئی بے اصل واقف
 شیعہ بیان کرتا تو میں اوسے کو بے اصل و وجود و مغفرتی کہہ دیتا۔

تنقیح سیوم

انبیاء کے متروکات سوائے علم و حدیث اور کچھ نہیں ہوتے۔ جناب
 فاطمہ علیہ السلام کا وراثتاً باجلاس ابو بکر صاحب مقدمہ دایر کرنا اون کو کو
 کے نزدیک جو کہ سیدہ کو نیک و پاک والو اث خود غرضی سے صاف
 میرا جاننے والے ہیں بلا حجت و تکرار اس بات کا یقین دلانے والا ہے۔
 کہ متروکات انبیاء ضرور ہوتے ہیں۔ اور اون کے وراثت شرعی اپنے
 اپنے سہام اس طرح پاتے ہیں۔ جیسے کہ جمیع مخلوقات الہی کی اولاد اپنے
 مورثان سے بہرہ یاب و منتفع ہوتے ہے۔ اگر خلاف آیہ یوشیا کہ
 بسین بیٹے کے دو حصہ اور دختر کا ایک حصہ متعز کیا گیا ہے نیون
 مال میں احکام وراثت جاری نہ ہوتے۔ تو کبھی یقین نہیں کیا جاسکتا کہ

جناب فاطمہ باہن زہد و پرہیزگاری اموال تصدقات کے اکتساب میں جو کہ
 اونپر قطعی حرام تھا کوشش فرماتیں اور نہ جناب امیر علیہ السلام جیسے علم انکار
 آیات قرآن سے احتجاج فرما کر حسب روایت سلم و نجاری بقول عمر ابو بکر کو
 اسی مقدمہ میں فیصلہ خلاف مراد سیدہ دینے سے کاذب غادر و خائن قہر
 سمجھتے۔ اکثر کتب اہلسنت میں لکھا ہے کہ جب فاطمہ و خلیفہ صاحب میں
 نفی و اثبات وراثت انبیاء کا جھگڑا پیش ہو کر سخت محاجہ و بجا ہوا۔ تب علی علم
 اولین و آخرین و ائمتہ ثقلین و قرآن ماطن یعنی امیر المومنین علیہ السلام نے
 فرمایا کہ اے ابو بکر خلافت قرآن کیوں کچھ سختی کر رہے ہو۔ غریب و امیر و نساء
 و وزیر و بیٹی و شقی سب کی اولاد نے اپنے مورثوں کا ترکہ پایا ہے۔

چونکہ مجھ کو اختصاص نہ نظر ہے۔ لہذا کنز العمال کے جو کہ عند السنیۃ
 معتبر ہے بتائید مضمون بالا عبارت پیش کرتا ہوں۔

عن ابی جعفر قال جاء فاطمة اے ابی بکر یطلب
 میراثھا و جاء عباس ابن عبد المطلب یطلب میراثہ
 و جاء معمر علی فقال ابو بکر قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 لا نورث ما ترکناہ صدقہ فقال علی و ورث سلیمان
 داؤد و قال زکریا یرثنی و یرث من الی یعقوب
 قال ابو بکر ہو ہکذا و انت واللہ تعلم مثل ما علم
 فقال علی ہذا کتاب اللہ ینطق فکتوا و انصرفوا۔

در حالیکہ حضرت امیر نے حسب تسلیم صاحب کنز العمال وراثت انبیاء کا

قرآن سے ثبوت دیکر سیدہ کے بیان کو تقویت دی تو کیا اب کچھ یہ کہہ سکتا ہے کہ حضرت امیر نے اغراض ذاتی کو دخل کر خیال انتفاع سیدہ آیات قرآنی کی تعبیر خلاف مقصود خدا کی۔ رسول پاک ہدایت امت کیلئے دو چیزیں چھوڑیں ایک قرآن اور دوسرے اہلبیت۔ سردار اہلبیت کہیں کہ اس آیت کی بیہ معنی ہیں۔ اور اجنبی لوگ اوس کے خلاف بتلائیں۔ تو اب امت کو کسکا اتباع کرنا چاہئے۔ آیا واقف اسرار قرآن کا یا اہل لوگوں کا جو حسب تصریح کتب سنیتہ بسم اللہ والحمد للہ وسبحان اللہ کے ہی معنی بناتے تھے۔ (دیکھو رسالہ تقریر ولیدیر مولا محمد حقیر) حضرت امیر کے استدلال پر وہ ہی شخص نکتہ سنی کر سکتا ہے جسکو عقل و ایمان سے اصلاً بہرہ نہ ہوا اور جسے بقول مولوی روم سے

| | |
|------------------------|----------------------------|
| تو تبار کی علی را دیدہ | از ان سبب غیری بر و بگزیدہ |
|------------------------|----------------------------|

حضرت امیر کو اہل چشم ہو کر دیکھا ہوا شاہ عبدالغیر صاحب بحث شیعہ میں ہے کہ (ہر کہ غزوہ خیبر یا تاریخ توحید شیعہ گوید گویا دعوائے غلطی و استدلال را بصورتی کند و این دعویٰ شاید چہل و منی اوست)۔ پس جبکہ حسب تسلیم علمائے سنیتہ حضرت امیر مسئلہ بوار اثبات امیاء ہوئے ہیں تو اس استدلال پر چون و چرا کر کے یمن و شمال جانا بقول شاہ صاحب جاہل و احمق جتنا ہے۔

آب میں اس معاملہ کی اصل حقیقت بیان کرتا ہوں تاکہ ہر شخص کے ذہن نشیز ہو جائے۔۔۔ فداک زمانہ حیات رسول صلعم سے بروئے ہیہ زیر قبضہ سیدہ تھا۔ جبکہ امیر کو خلیفہ ہوئے تو او کو یہیہ فکر پیدا ہوا کہ ایک لاکھ چوبیس ہزار لاکھ

آمدنی کا بدستِ اہلبیت رہنا ہماری اون تدابیر و پیشین بندیوں کے خلاف
 جو کہ خاندانِ نبوت کے سامنے مین کیلکٹی ہیں۔ اگر مہ کثیر التعداد آمدنی
 اون کے ہاتھ میں رہی خود تو کبانا جانتے ہی نہیں سب ملندنی اللہ
 دلا کر لوگوں کے طبائع کو اپنی طرف ایسے کھینچے رہیں گے۔ جسے مفاسد
 ہوئے کو۔ مادہ تہیکہ اون کی قوتِ متول نہ گھٹے گی غلابق کا میلان خاطر
 نہ جائے گا۔ یہ منصوبہ کر کے طامان و کارندگان سیدہ کو تبدیل کر کے
 داخل خالصہ کر لیا۔ سیدہ نے اس مداخلت بجا کی واقع ہونے سے بھنؤ
 خلافت آب استغنا نہ پیش کیا۔ کہ عطیات خدا و رسول کو کیوں ضبط
 کیا جانا ہے۔

ابوبکر صاحب نے اوس مقدمہ کو قطعی و تمس کر دیا۔ اور سند یعنی نامہ
 جو پیش کیا گیا تھا اوس کو حضرت عمر نے چاک کر کے پھینک دیا۔
 دیکھو تشدید المطاعن مطبوعہ مطبع مجمع البحرین کے صفحہ کا حاشیہ
 جس پر روایتِ اہلسنت شق یہ نامہ کا تذکرہ ہے۔ جبکہ یہ بوجہ نامہ وغیر
 سموع ہوا اب اپنے فرمایا کہ میں ہر طرح مالک ہوں۔ میرے مالکانہ احتیاق
 میں تمہاری توجیہات کا آمد نہ ہوگی۔ یہ اگر تمہارے نزدیک صحیح و جائز
 نہیں ہے تو میں اپنے باپ کے متردکات کی وارثہ ہوں۔ سیدہ جانتی
 تھیں کہ اب کوئی موقعہ گفت و شنید مخالفین کو نہ ملے گا۔ مگر دلمان کیا دیر
 وزہ کل ملائی اور زمانے پہل کے برتنوں کی طرح خدشہ بن ڈبل گئیں۔ فواہلفہ
 صاحب نے فرما دیا کہ آپ کیسی وراثت لیتی ہو رہی ہیں۔ آپ کو یہ بھی

خبر ہے کہ نبیوں کے وارث محروم قرار پا چکے ہیں۔ آپ کے باپ کے مہکات
 لون کی اولاد و حرام ہیں۔ اور ہم معاصیوں پر طلالِ ستیدہ نے فرمایا کہ کمال
 تعجب ہے کہ میرے والد بزرگوار ہر طرح کے سائل مجھ کو سمجھا گئے اخبار آئندہ فتن
 و حوادث کی خبر دی گئے۔ مگر اس اہم مسئلہ کو جب کا نفع و ضرر میری ذات کے
 بالخصوص تعلق رکھتا ہے۔ چہ بانیے رکھا کبھی ظاہر کیا۔ سوائے تمہارے
 کوئی اور یہی شہادت دلیکھتا ہے کہ حضرت نے ایسا ایسا فرمایا ہے۔ ابو بکر
 نے جواب دیا کہ کسی کے سامنے حضرت نے نہیں فرمایا فقط مجھے تخیلہ میں
 بذیل دیگر راز دنیا کے فرما گئے تھے۔

عندالنبیہ یہ بات مسلم ہے کہ ابو بکر اظہارِ حدیث میں متغیر و تھے۔

چنانچہ صاحب ابو بکر کے بارہویں طعن میں لکھتے ہیں۔ (ابو بکر) ابنِ خسرا

(یعنی سخنِ معاشرہ) (انبیاء) ابو بکر خود شنیدہ بود صاحبِ نقیض از دیگرے
 نہ داشت۔ مولوی محمد قاسم نانوتوی بدیہہ الشیعہ میں لکھتے ہیں کہ ابو بکر
 اس واسطے کہاتھا کہ ان کو اپنی خلافت میں ایسے پیچیدہ مقدمہ کا فیصلہ کراتھا۔
 پس اس واسطے ظاہر کر دیتا تھا۔ کہ نئے قسم کے مقدمہ فیصلہ کرنے میں اداں کو
 وقت واقع نہ ہووے۔ اور بید ہرک ہو کر فیصلہ صادر فرما دیوں محمد قاسم
 صاحب نانوتوی اک عجیب بات اسی سلسلہ میں لکھتے ہیں۔ فرماتے ہیں
 کہ جب ستیدہ ورنہ پدیری سے محروم ہوئیں۔ تو مدینہ میں گھر گھر غلّ بک گیا اس
 واضح ہوتا ہے کہ قبل از تصفیہ وراثت جملہ گناہے مدینہ بالعموم اس سے ناواقف
 تھے کہ امیاء کو زنا ترک پانے سے محروم کئے گئے ہیں غرض کہ اس میں کوئی

شاک نہیں ہو سکتا کہ نفی وراثت کی حدیث بیان کرنے میں ابو بکر صاحب کی تنہا یادداشت لئے کام دیا۔

الحاصل یہ کہ متعدد یہ ہیں جو کہ اصل اصول نماز ہے اونے اہلسنت کو ایسا دائرہ ضیق میں بھیجایا ہے کہ اوسکے جواب دہی سے قطعاً پنبہ دمن میں۔ لہذا شاہ صاحب نے لاچار ہو کر تحفہ میں لکھ دیا کہ شیعہ جو دعویٰ کرتے ہیں کہ کچھ علیہ السلام نے متعدد یہ رجوع کر کے حضرت علی و امین و حسنین سے

گواہی دلائی۔ یہ بالکل غلط ہے۔ دعوائے یہ از حضرت زہرا و شہادت

دادن حضرت علی و امین و حسنین علی الاطلاق الروایات در

اہلسنت اسلام موجود نیست محض از معتزات شیعہ است۔ شاہ صاحب

بہی آفتاب پاکہ دلائل میں سیاہ اندھی ہیں۔ بدیہات اہلکے سے انکار

کر دیا گویا اونکا عین مذہب ہے سنہ علوم اس شخص نے کیوں دہو کہ وہی ریکر

باندھ کر سفیران کو مغالطہ دیا ۲۵۔ کتب معتبر و اہلسنت میں تفصیل تاثر

لکھا ہے۔ کہ منجانب سیدہ سیدہ کا دعویٰ پیش ہوا۔ علی و امین و حسنین

نے وقوع یہ پر گواہی دی۔ خلیفہ صاحب نے بعد ماعت شہادت

حکم دیا کہ علی ایک مرد ہیں اور امین ایک عورت ہے۔ حسنین ایک

چھوٹے بچے ہیں۔ (دکری) کے لئے یہ شہادت کافی ہے۔ انہوں نے اتنو

۲۵۔ کتابوں میں درج ہیں۔ شاہ صاحب وہی مرثیہ کی ایک ٹانگ کھو

جاتے ہیں۔ کہ افتہ ام شیعہ ہے افسوس ہے دانشمندان اہلسنت

کہ ایسی یا وہ گواہی کی تحریر کو سچا سمجھ کر کہیں جائیں کہ شاہ صاحب بہادر نے

یہ لکھا ہے اور وہ کہتا ہے۔ جو شخص اتنی کثیر تعداد تہ کی تحریر سے
 انکار کرے کہ وہ غلط و کمالاتی وہ کہیں طرح عامہ میں کہنے کی قابلیت نہیں
 پاسکتا۔ مگر محترم وید راہ کنندہ کہا جاسکتا ہے۔ حقیقہ نے یہ کہ جس کو
 رسالہ فقیر و لیدیز میں عجیب منطقی سب بیان کیا ہے۔ جو صاحب
 ملا محمد دہلوی کے شاگرد تھے تو عالمی بہت لطف اور کھانگے۔ جس ۲۵۔
 کتابوں میں جلال دعوائے یہ و شہادہ درج ہے۔ اور ان کی تعداد سات
 سو تین سو تین بابوں میں سوا نا منافی اسببہ محمد علی صاحب علی التہذیب
 کے کتاب تشیید المطاعین مطبوعہ مجمع البحرین لدیہ سیدنا صفحہ ۲۹۲ پر
 نقل فرمائی ہے جسکو اشتباہ ہو دیکھ لیوے۔ منجملہ کتب تذکرہ صدر
 وہ چار کتابوں کے نام ہی لکھ جاسکتے ہیں تاکہ مزاج جو جادہ سے کہ
 ایسے ایسے علمائے نبیل نشان نے دعوائے یہ کا ذکر کیا ہے جسکو
 شاہ صاحب انشراح لکھے ہیں۔ معنی قاضی القضاۃ۔ زبیر العقول
 تہذیب کبیر۔ فصل الخطاب۔ مواقف۔ شرح مواقف۔ و غیرہ وغیرہ
 پر گاہ اتنی کثیر تعداد و تہذیب میں مقدمہ یہ دیکھا جی گواہان موجود
 السہر کا ذکر یہ کر کیا با انصاف سنی صاحبان اسباب کہ نقص کر سکتے
 ہیں کہ فاطمہ نے ایسا دعویٰ زیر عدالت کیا جو فی الواقع شہادہ تھا اور علی
 یوسفین علیہ السلام نے بیٹا کر کتاب مال ناجائز جو فی گواہی دی
 پس شاہ صاحب کا یہ کہ انکار کرنا اور موقف صاحب کا معاملہ نہ
 ہے اصل و افتراء شیعہ لکھا صاف دلالت کرتا ہے کہ ہر دو صاحبین

سوائے عداوت و مخالفت اہلبیت امر دیگر مکر کو طبیعت نہیں۔ اگر نفع ہو
صاحب یہ معاملات قطعاً سختہ شیعہ ہیں۔ نو بروایت مسلم و بخاری و دیگر
کتب سنیہ سیدہ ابو بکر صاحب سے کیوں ایسی ناراض ہوئیں کہ بنگ
زندہ زمین کلام کیا اور وصیت کی کہ ابو بکر میرے جنازے پر نہ آئے جسکو
شاہ صاحب ہی تسلیم کر کے کہتے ہیں کہ یہ وصیت غایت تسر و حیا سے
واقع ہوئی تھی۔ مگر بعض و عداوت سے سب سے قطع نظر کر کے اہل
انصاف سے پوچھا جاتا ہے کہ اگر ابو بکر سے کوئی امر خلاف رضا سندی
سیدہ واقع نہ ہوا تھا تو بقول شاہ صاحب عبدالحق صاحب و زکرمیز
حضرت ابو بکر دروازہ سیدہ پر جا کر کیوں عذر خواہ ہوئی تھے۔ کیا مطاہر
شرع و موافق حدیث سول حکم دینے والے شخص کے ذمہ یہ بات ہی لازمی
ہے کہ مستغشون کو مٹا یا پھر کرے۔ ابو بکر صاحب کا دروازہ اہلبیت چلنا
عجیب لطف کا ننگ دکھائے والا ہے۔

آسبارہ میں نجیف نے سالہ تقریر و پذیرین بالکل نئی طرح کی گفتگو کی ہے
اشارت دے گئے جو صاحب ملاحظہ فرمائیں گے۔ تازہ پہلوؤں کے دماغ پسند
خوشبو سے معطر ہو جائیں گے۔

الحاصل اس متقیع میں یہ بحث ہو کہ آیا سر و کات انبیاء میں وراثت مالی
ہوتی ہے یا نہیں۔ لہذا اس کی تحقیقات کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ میرے
ادریز اور ان سب کے نزدیک جو سیدہ ہی پاس و ادب اہلبیت ملحوظ کرتے
ہیں سیدہ کا دعوائے بہہ و وراثت کرنا او علی و ام ایمن کا وقوع یہ پہلو

دینا اور پھر عند التنازع وراثت حضرت امیر کا آیات قرآن سے وراثت انبیاء پر تسلط کرنا بلا حجت وائٹھا راس بات کا یقین دلانے والا ہے کہ رسول مقبول نے ضرور سیدہ کو فدک ہیہ کیا تھا۔ اور رد و رد کے ابو بکر صاحب مقدمہ ہیہ کے برائے ہیہ وہ بالکل صحیح البیان تبیین اور گواہان ہیہ نے سچی گواہی دی تھی۔ اور بحث وراثت میں سیدہ برسر حق تھیں اور حضرت امیر قرآن پاک سے وراثت انبیاء کی ثابت کرنے میں راستی پر تھے۔ طمع و لوٹ ذاتی کو اوس میں ہرگز دخل نہ تھا۔ جو لوگ کہ سیدہ کو اہل نفسانیت سے جان کر اون کے دعویٰ کو محمول بطمع کہتے ہیں جیسا کہ مولوی غلیل احمد صاحب مدرس دیوبند موقوف ہدایات اترشید نے لکھا ہے کہ جناب فاطمہ نے بہ جوش نفسانیت ہیہ دعویٰ پیش کیا تھا وہ اتہم بخیاں غلط ابو بکر ہیہ کہہ سکتے ہیں اور کہتے ہیں کہ سیدہ نے خواہ جہالت یا طمع نفسانی سے ہیہ دعویٰ دائر کیا تھا۔ آہ یوسیکم اللہ کو جناب سیدہ کا دلیل و ثبوت میں پیش کرنا خود تبارہا ہے کہ وہ باعتماد خود اسکو عام خلافت پر موثر سمجھتے ہیں پس فاطمہ کا دعویٰ کرنا ہیہ کو یقین دلانے والا ہے۔ کہ ستر وکات انبیاء میں نفاذ وراثت ہوتا ہے۔ علاوہ ازین آیات قرآن پاک و وراثت سلیمان داؤد و رب ہب لی من کد نک ولینا یرثنی و یرث من ال یعقوب کی تفاسیر میں عظمائے اہلسنت فائل ہوراثت مال ہوئے ہیں۔ تفسیر صفیادی و تفسیر کشاف و مخشری و ربیع الما برار و بغوی و تفسیر معالم التنزیل و تفسیر بحر المعانی و تفسیر مدارک و کتابت جہد الحیوان وغیرہ میں لکھا ہے۔ کہ جناب سلیمان علیہ السلام کو حضرت داؤد کے

متروکات سے سوائے دیگر اموال و متاع کے ایک ہزار گھوڑے ملے
 تھے تمام کتب و تفاسیر کی عبارت نقل کرنا موجب طوالت سمجھ کر فقط انبیاء و
 شریف کی عبارت جسکو اہلسنت نہایت معتبر جانتے ہیں۔ نقل کئے دینا چون
 تاکہ حضرات کو کچھ تو یقین پیدا ہو کہ انبیاء ہی وراثت رکھتے تھے۔ اور وراثت
 نے ان کی وفات کے بعد وراثہ پایا ہے۔ بیضاوی بذیل تفسیر قرآن تعالیٰ
 اذْخَرَضَ عَلَيْهِ بِالْغَشْيِ الصَّافِيَاتِ الْجَبَاذِ رَمَطًا رَمِيمًا
 رَوَىٰ إِنَّهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ غَنًا وَمَشَقَّ وَلُضِيْمٍ وَأَصَابَ
 أَلْفَ فَرَسٍ وَقِيلَ أَصَابَهُ أَلْوَاهُ مِنَ الْعَمَاقِهِ فَوَرَّثَهَا مَنَّهُ
 فَأَسْتَعْرَضَهَا إِلَىٰ آخِرَةِ دِيَارِهَا وَتَفَاسِيرُ عِبَارَاتِهِ هِيَ شِلُّ عِبَارَتِ
 مُتَذَكَّرَةِ بِلَالِ بْنِ رَبِيعٍ۔ نحن معاشرا لانبیاء وکودیک جاث گئی۔
 اگر تمام انبیاء کے وراثہ متروکات پدری سے محروم رہے۔ اور رسول
 ماسلف کو ہی پھر پس از وفات خود نہ چھوڑتے۔ تو بقول مفسرین مذکورہ اللہ
 حضرت سلیمان ایک ہزار گھوڑے ترکہ پدری میں کیونکر پاتے۔ جناب
 خلیفہ اقل سے بڑی غلطی ہوئی کہ انہوں نے اور بنیوں کو بھی ساتھ
 کبھیٹ لیا۔ اگر اس طرح فرماتے کہ حضرت نے مجھے فرمایا تھا۔ چونکہ میں
 خاتم النبیین ہوں لہذا مجھ کو بارگاہِ نبوت سے یہ شرف حاصل ہوا ہے
 کہ جو ترکہ چھوڑ جاؤں اوسمیں اجراء احکام وراثت نہ ہوگا۔ بلکہ بذیل
 تصدقات سوائے ہمارے خاندان کے دیگر مومنین پر حلال سمجھا جائیگا
 تو کس قدر متقلدان ابو بکر کا کام چل سکتا تھا۔ نتیجہ یہ ہوتا کہ نہ علی انبیاء

باسبقی کے وراثت کا قرآن سے حوالہ دیتے اور نہ ہم بہ ثبوت وراثت مالی
 بضاد ہی و دیگر تفاسیر کے اوراق اولٹ پلٹ کرتے۔ اور سنئے حضرت
 حسن بصری جو کہ صوفیوں کے پریشان ہیں آیہ وافی بدایہ و ورث سلماگی
 تفسیر میں وہ بھی وراثت مالی کے قائل ہوئے ہیں۔ دیکھئے جناب مولف
 ان سفر لوگوں کی نسبت کیا فتویٰ دیتے ہیں۔ غالباً یہ ہی کہیں گے
 کہ آدمی تو معتبر ہے مگر نہ معلوم کیوں بگ گئے۔ یا یہ کہہ دیں کہ شیعہ نے
 موقعہ پاکر ہماری کتابوں میں اپنی مفید مطلب لکھ دیا ہے حاسیان ملت
 سینہ بہت کوشش کر رہے ہیں کہ کسی حیلہ و تدبیر سے ابو بکر صاحب معون
 عن القبح ہوں اور جناب سیدہ پر ازام آجائے۔ مگر بقول سندی ساجد کو
 کیا آنچ۔ جس قدر توجہات بجا و فضول و لا طائل پیش کریں گے اوس قدر
 کند بلا ہوتے جائیں گے۔ ہائے افسوس حضرت عائشہ کا ہی خیال نہیں کرتے
 کیونکہ بقول سینہ وہ بھی مثل سیدہ متروکات نبوی کے مدعیہ ہیں اگر فاطمہ پر
 صرف آیا تو عائشہ صدیقہ مجتہدہ اور عثمان غنی سات سمندر پار اور ترک معلوم کس
 جزیرہ میں پہنچ جائیں گے۔ بوکالت حضرت عثمان جناب بی بی صاحبہؓ ہی ہیں
 حقہ کی طلب گار ہوئی تھیں۔ بخاری شریف میں در باب حدیث بنتی النظر سارا
 قصہ مذکور ہے کہ عائشہ کے بیچے ہوئے عثمان خلیفہ ابو بکر کے پاس آئے کہ
 میری موکلہ کا ترکہ نبی میں آئہوان حقہ ہوتا ہے۔ اوسکو دلوائے ابو بکر نے
 اؤ کو بھی وہی حدیث سنائی۔ جو سیدہ کے سامنے بیان کی تھی۔ تعجب ہو
 کہ نبی صاحب تمام دنیا کے قصہ عائشہ سے تخلیق میں بیان کر گئے۔ مگر کسی اسکذا کر

نفرا یا کہ ہماری ولایت تم پر حرام ہے۔ کاش حکم وَاَنْذَرَعَشِيْرَتَكُمْ لَافْسِقِيْنَ
 حضرت بلیغ احکام انہی میں کو نامی نفرطے۔ اور محبوب بی بی سے حریت و راف
 اظہار کر جاتے۔ تو اونکی پیاری اہلیہ کو وہ ندامت نہ ہوتی۔ جو مقدمہ ہارتے و
 کسی فریق مقدمہ کو ہوا کرتی ہے سب سے زیادہ عجب اسکا ہے کہ جب عائشہ
 دیکھ چکی تھیں کہ فاطمہ نبی طوالانی بحث کے بعد مقدمہ ارث میں ناکامی حاصل
 کر چکی ہیں۔ تو انہوں نے کس پتے پر مقدمہ دائر کیا تھا۔ اور عثمان صاحب نے
 کس حوصلہ پر دکالت نامہ تصدیق کرایا تھا۔ شاید ادا کی چھی گو گہر کی حکومت بھکر
 ایسا کرنے کی جرات ہوئی ہو سچی بات یہ ہے کہ نہ کمین بی بی عائشہ نے دعویٰ
 کیا اور نہ عثمان وکیل نیکر کچہری میں گئے یا لوگوں نے ابو بکر کی عزت برکات
 کے لئے ایک مضمون گڑھ دیا ہے کہ وہ ایسی پاک و صاف تھی کہ فاطمہ نہ بچا
 خود بین عائشہ کا ہی پاس نکلیا۔ اور کورا جواب دیدیا اگر کہا جائے کہ سیدو کے
 ساتھ مخالفت تھی اس جہت سے فدا کہ نہ دیا تو عائشہ سے کیا خصوصیت تھی
 جس کے دعویٰ کو سماعت کیا۔ اس مضمون کا بناوٹی ہونا خود ظاہر ہے۔
 ایک مدعی کا دعویٰ خایہ ہو کر مثل داخل دفتر ہو رہی ہے اور دوسرا دویٰ نہ
 روشدہ پر عرصہ دعویٰ نے ہوئے عدالت کے دروازہ کو چانک رہا ہے۔
 پہلا یہ بات کسی طرح بھی سمجھ میں آسکتی ہے۔ اور اگر دعوائے عائشہ کو صحیح
 مان لیا جائے تو اقرار کرنا پڑے گا کہ صدیقہ محترمہ بی اباجان کو نقل سخن معاشر
 الانبیاء میں کچھ بہت سچا نہ جانتی تھیں۔ اگر راست گو بھتین تو بفور اخراج
 دعوائے فاطمہ بان یمنین کہ میان والد ماجد سے کہ گئی ہو گئی کہ مہاراکوئی

وارث نہیں ہے عایشہ کے دعویدار ہونے سے سخت شبہ پیدا ہوتا ہے کہ عایشہ ابو بکر کو نقل حدیث میں جھوٹا جاننے والی نہ تھیں۔

حفیر نے اس بحث کو رسالہ سجادہ میں جسکے جواب سے تمام ہندوستان علماء سنیہ عاجز ہو چکے ہیں عجیب و غریب طرز سے بیان کیا ہے۔ یہی آیہ دوم پر ثنی ویرث منہ ال یعقوب او سکی تفسیر میں ہی مفسرین اہل سنت نے وراثت مال ہی سے مراد لی ہے سدی و مجاہد و شعبی و قنوی و ابن ابی حنبلہ و حسن بصری و فحاک و فخر رازی اسکے قائل ہوئے ہیں کہ اغلب رائے یہ ہے کہ حضرت زکریا نے ورثہ پہنچنے کیلئے بیٹی کی خدا سے خواہش کی جو عبارت معالم التنزیل نقل کی جاتی ہے۔ قَالَ الْحَسَنُ مَعْنَاكَ يَوْثَنِي مَالًا۔ شاہ صاحب نے ابجگہ قوت عقلی سے عجیب دہوکہ آمیز گفتگو کی ہے۔ فرماتے ہیں کہ اس آیت میں مال و اطفال سے مراد نہیں بلکہ نبوت سے ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ مراد وراثت منصب است کہ انشاء ربی اسرار

بعد از من بر منصب نبوت مستولی گشتہ مبادا کہ تحریف احکام الہی و تبدیل شرائع ربانی نماید و علم مرا محافظت نکنند۔ و بدان عمل نہ آرند۔ کیا خوب دعا ہے کہ جبکہ بیباغیت کر جو مہمات نبوت کی پوری کجداشت کرے ایسا نہ ہو کہ فاسقین و فاجرین غلبہ پاکر شریعت کو درہم و برہم کر دیں۔ اہل عقل غور فرمائیں کہ نبوت بھی ایسی چیز ہے جس پر بلا علم خدا کو ہی شخص متصرف ہو کر دین کو تباہ و برباد کر دیوے۔ اگر حضرت زکریا کے بیبا پیدا نہ ہوتا تو کیا امر رسالت معطل رہ کر دین خدا ظالموں کے پنجہ میں بہنہس جاتا۔ حضرت

زکریا علیہ السلام حسب عقیدہ شاہ صاحب اتنا ہی نجاستے تھے کہ جب حکم لایا کہ عند الفالکین منصب امامت و نبوت ظالمون کو نہیں پہنچ سکتا۔ یہ عہدہ خدا داد ہے جسکو استدائیس کے قابل دیکھتا ہے عنایت فرماتا ہے اگر قبول شاہ صاحب یہہ دعا اسی معنی پر واقع ہوئی ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ حضرت زکریا نے خدا کو ہدایت کی اور بیدار کیا کہ مجھ کو بیاعنایت کر ورنہ نبوت پر غارتگر مسلط ہو جائیگا۔

افسوس ہے کہ شاہ صاحب نے بحد و عدوت یتدہ آیہ وارث کے ایسے معنی بیان کئے کہ جس سے ایک اولوالعزم نبی کی معرفت میں بُرا بھاری وہبہ لگتا ہے۔ الفاظ دعا یہہ میں کہ یزثنی و یزوت من ال یعقوب یعنی وہ مولود جس کے عنایت کرنے میں استدعا کرتا ہوں۔ مجھے وراثت ملے اور ال یعقوب سے ملے۔ تو کیا نبوت کے اجزا اور حصہ ہوا کرتے ہیں۔ کہ کچھ اس گہرے اور کچھ اس گہرے بجائے۔ یہ بات پر گز نہیں۔ بلکہ اصل حقیقت یہہ ہے کہ حضرت زکریا علیہ السلام پر خیمہ پشت ہو گئے تھے اور اونکی زوجہ گرامی سن یاس کو پہنچ چکی تھیں جس سے زاد و ولد بظاہر بعید تھا ایسے وقت میں بحالت یائوسی اونہوں نے دعا کی تھی تاکہ باتیات الصالحات سے تمتع اوٹھائیں اور اولاد کی املاک و جاداد بجز تہای شرمی ذمہ داریوں سے پاک و صاف زمین اشرا و فقاہر کے ہاتھ میں نہ پرین مال حلال کی حفاظت میں دعا و تدابیر شایشہ سے کوشش کرنا معیوب نہیں بلکہ مدوح ہے۔ پس واضح ہو گیا کہ انبیاء کے متروکات ہی ہوتے ہیں۔

اور ان میں اجرا اور رشت ہی ہوتا ہے۔ اور سیدہ کا دعویٰ جائز طور پر ہوا تھا۔
اور خلیفہ ابو بکر نے محض تنازعہ لائبریا کے بیان کرنے سے سیدہ کے حقوق واجب
ملف کر ڈالا۔

تنقیح حیارم

(آیہ یوسف ص ۱۰۰) وغیرہ دو نون پر شامل ہے یا کہ نفس ہی اس کے
مستثنیٰ ہے۔)

اس آیت کی نسبت شیعہ یہ کہتے ہیں کہ اولاد نبی وغیرہ نبی بوجہ ایت
اپنا اپنا حصہ مورثوں کے ترکہ سے پاسکتے ہیں۔ خدانے دختر و پسر کے
حصہ کی تعداد میں تباہی ہے۔ مثنیٰ صاحب یہ فرماتے ہیں کہ اس
آیت کا انبیاء سے تعلق نہیں امت کو حکم دیا گیا ہے کہ تقسیم ترکہ اس طرح
کرنا چاہئے۔ اہل انصاف کے سامنے فریقین کا ثبوت دکھلایا جاتا ہے۔
عادل لوگ بمعائتہ دلائل و یقین نتیجہ نکال لیں کہ آیت کا مطلب عام ہے
یا خاص۔ - - -

دلائل شیعہ

اول ہمارے نبی صلعم و دیگر انبیاء علیہ السلام مثل سائر اناس کہاتے
پیتے سوتے جاگتے تھے۔ عمدہ پوشاک پہنتے تھے۔ اذن و گھوڑ پر
چڑھتے تھے۔ عورات سے لذتیں اٹھاتے تھے۔ بال بچے اولاد مراد

سب رکھتے تھے پہ کیا معنی کہ اولاد کو ادون کا ترکہ نہ ملے۔ اولاد انبیاء پر پوری سختی معلوم ہوتی ہے کہ ادون کے باپ کا ترکہ لوگ کہا میں اور وہ یا پوسانہ دیکھو دیکھ کر وہ نہ مارین۔ یہم صریح جبر ہے اور جبر و ظلم ذات خداوند ہی کے بعد ہے۔ سوائے ازین قرآن پاک میں کسی جگہ صراحتاً یا کنیائاً اسکا ذکر نہیں ہے۔ کہ بیٹوں کی اولاد اپنے مورثوں کے ترکہ سے محروم کیگئی ہے۔ کتاب التحدیر طیب و یابس پر شامل ہے۔ کسی جگہ اسکا ذکر نہ ہونا آیہ یوسف علیہ السلام عام لوگوں کے حق میں موثر ہونا ثابت کرنا ہے۔

دوم بعد منسوخی یہ جناب سیدہ نے اس آیت کے بناء پر دعویٰ فرمادیا کہ حضرت علی نے بروایت کثیر العیال وغیرہ بطرفداری سے بلا جواز وراثت پر قرآن سے دلائل پیش کیں غایتہ نے متروکہ نبی کو قابل حیران وراثت جان کر انہوں میں حصہ کا سطلابہ کیا۔ عثمان نے پیروی مقدمہ کا بار اپنے ذمہ لیا۔ +

دلایل اہلسنت

سنی صاحب کوئی بات ایسی دل لگتی ہوئی بیان نہیں کرتے جس سے خیال کیا جاوے کہ یوحیکم اللہ قاطع حقوق و زار انبیاء ہے۔ البتہ شاہ صاحب نے حضرت ابوبکر کی بارہویں طعن میں فقط اسبقہ لکھا ہے کہ لفظ کم خطاب بامت امت۔ نہ پہ پیغمبر۔ مگر حضرت مدوح نے کوئی دلیل بہ ثبوت مدعا خود نہیں لکھی۔ ویسے ہی گول مول چھوڑ گئے۔ البتہ

مولوی محمد قاسم صاحب ہائے مدرسہ دیوبند و مولف ہدیۃ الشیعہ نے ایک بڑی دلیل لکھی ہے۔

فراتے ہیں کہ اس حکم خدا شل کلکٹر ہے۔ اور بنی سرشتہ دار سرشتہ وار جب حکم کلکٹر ہی مجرم کو حکم سنا ہے۔ تو اس حکم کو قرینہ بیان یہ ہوتا ہے کہ ماحیاہ تکو ایک ماہ کی قید یا پچاس روپیہ جرمانہ کرتے ہیں۔ تو گو اس حکم کا سناے والا سرشتہ دار ہوتا ہے۔ مگر اس حکم سے اس کے نفس کو کوئی فائدہ و ضرر نہیں ہوتا۔ ایسے ہی نبی حکم خدا امت کو ہایت کرتے ہیں۔ کہ اے عشر مسلمین خدا تمکو بہ حکم دینا ہے کہ دینار کا ایک حصہ اور پسر کے دو حصہ ہوتے ہیں۔ پس نبی کی ذات اس حکم سے بھی ہوتی ہے۔

دوسری دلیل یہ بتاتے ہیں کہ درخت مردہ کی تقسیم ہوا کرتی ہے مگر زندہ نبی گوشتہ قبر میں زندہ موجود بیٹھے ہوئے ہیں۔ اس صورت میں تقسیم کر کے کیونکر ممکن ہے۔

افسوس کہ ابوبکر کے ذہن عند الرجوع دعویٰ یہ حجت قویٰ مکر نہ ہوئی و نہ وہ ضرور پیش فرمادیتے۔ مگر کجہ فائدہ نہ ہوتا۔ سیدہ بنت ثعلبہ مرگ انبیاء انکلمہ نَبِیُّوْنَ وَ اَنْھُمْ نَبِیُّوْنَ وَ اَنْھُمْ نَبِیُّوْنَ وَ اَنْھُمْ نَبِیُّوْنَ قرآن سے نکال کر کہلاویتن۔ دونوں فریق کی حجت و دلائل شل آئینہ اصل نظر کے سامنے ہیں جس طرف تعلق منہوئی کے چمک جائیں۔

منتہیٰ سیح پنجم *

لفظ لم یثبوتہ مولف صاحب سے عام وراثت کی نفی

مہوتی سے پاک۔

ہر گاہ اکابر علمائے اہل سنت کے بیانات سے تحقیقات ماسبق میں ظاہر ہو چکا ہے کہ انبیاء نے ترکہ جوڑا جیسراون کی اولاد منتصرف ہوئی اور حضرت زکریا نے تحفظ مال جائز و مباح کیلئے استدعا اولاد کی اور حدیث نحن معاشر الانبیاء ما ترکنا و مدقہ بیان کردہ حضرت ابو بکر بنجر ترک جائداد وغیرہ ہے تو حدیث کافی ایچ الانبیاء لم یورثوا و رہما و دینا دینا میں جو لفظ کہ لئورثوا وارد ہوا ہے وہ اس بات پر دلالت نہیں کرتا کہ انبیاء سوائے پشتارہ حدیث اور کچھ گہر میں جوڑتے ہی نہیں جس سے وراثہ مستفیذ ہوں بلکہ صاف و صیح مطلب یہ ہے کہ علماء نے وراثت انبیاء میں علم پایا ہے کہ درہم و دینا طالب علموں کی زلیات اور نفس معاملات میں برفرق ہوتا ہے۔ مولف صاحب کو چاہئے کہ اپنے اون علماء و مفتخرین کو جنہوں نے ارث انبیاء میں نفاذ وراثت جائز سمجھا ہے سزا سے نایانہ و بیدار و یکوچہ میں کہ بنتوں کے پاس تو سوائے علم و حدیث کے اور کوئی چیز ملتی ہی نہیں یہ تم کیسے کہتے ہو کہ حضرت سلیمان نے وراثت میں بزرگ گھڑے پائے تھے۔ عائشہ کی زوج کو بندید سحر نیم طلب کر کے جوچہ میں کر اپنے آہوین حصہ کا کیون دعویٰ کیا تھا۔ عثمان صاحب کو چشم نمائی کی پر کہ تم کالت نامہ یک مدالت میں کسیدے گئے تھے۔ قاضی بشار کا استدلال ہے کہ آپ تمنا و خواہ باین جلالت و عظم شان ترکہ داود میں مال کا ترکہ کر کے

کیون آباد ہو گئے۔ حسن لہری کا جبہ ویشی اوتا کر پوچھیں کہ اس حضرت
آپ بابر کشف و کرامات و سیر ارض و سموات خلاف مقصود و خدایت بک
لی من لذنک و یثامین یہہ راستے دینے پر کیون آباد ہو گئے کہ اس عاکرا
وراث مال پر مشتمل ہے۔ یہ لوگ مولف صاحب کو بجا دینگے۔ کہ حضرت سچہ
ہی کی پیر سے اکثر لوگوں نے تو ان سے ہدایت پائی۔ اور اکثر نے ضلالت
میں امید کرنا ہون کہ بعد معائنہ نتیجہ برحق تنقیح کسی حافل کو یہہ وہم کرنے کی گنجائش
نہلے گی۔ کہ انبیا و اطلاق کوئی جبر نہیں چھوڑتے۔ اور ان کے سترکات
نا قابل اجراء احکام وراثت ہیں۔

مولف صاحب کو لازم ہے کہ یہ قائم ستامی مولوی عبدالغفر صاحب جو
ادبوں نے تقریر کی ہے۔ جسکو صاحب کشیدہ اطاعت نے باطل کیا ہے
پہلے اسکو حرف بحرف رد کر دیں تب مصنفوں کی جماعت میں سیٹھے کا نام
لیں۔ ورنہ اوکی کوئی بات لائق سماعت و پذیرائی نہ سمجھی جائیگی۔

مولف پر لازم ہے کہ پہلے یہ لکھیں کہ مقدمہ یہہ رجوع کرنے میں
سیٹھ نے اپنے والد ماجد پر افتر کیا۔ یا کہ دعویٰ اون کا صحیح تھا۔
دوم۔ ۲۵۔ کتابوں میں جو حالات یہہ لکھے ہیں وہ کتابیں معتبر ہیں
یا نامعتبر بصورت نامعتبر ہونے کی دلیل کیا ہے۔

سوم۔ علی و ائمہ میں نے جو گواہی دی وہ سچی تھی یا جھوٹی۔
چارم۔ عبدالغفر صاحب نے جو دعوائی یہہ و شہادت گواہان سے
انکار کیا ہے۔ اور ۲۵۔ کتابوں میں اسکا حال دیا ہے۔ ائمہ بصورت

ہیہہ کو مقتدریات شیعہ بیان کرنے میں شاہ صاحب کا بیان کہاں تک قابل و ثوق ہے۔

پہنجم۔ درحالیکہ مولف صاحب لکھ چکے کہ معاملہ فدک بے اصل و افتراء شیعہ ہے۔ تو سیدہ و عائشہ کا مدعی وراثت ہونا حضرت علی کا وارث بنیاد کو آیات قرآن سے ثابت کرنا سیدہ کا ابو بکر سے ناراض ہو کر سب سے

کلام کر لینا ابو بکر کا برطایات مباح الثبوت و کتاب ابو نافع مہدی و شرح مشکوٰۃ و فصل الخطاب و رباض النضر و کتاب الموافقة ابن التمان وغیرہ۔ مندرجہ تشدید المطاعن صفحہ ۲۲۷۔ کیا معنی رکھتا ہے۔ اگر فدک پر کوئی نزاع نہ ہوا تھا اور شیعہ نے مقتدری نہ کرنا خواہ مخواہ ابو بکر کے سر پر طوفان تہویب دیا تھا۔ تو یہ اتنی باتیں کہاں سے پیدا ہو گئیں۔

مولف صاحب ارشاد فرماتے ہیں کہ وہ شیعہ کو افتراء پر دار بتلانے میں کچھ بین یا دون کے علماء سابقین ان واقعات کثیرہ و غدیدہ کے بیان کرنے میں جھوٹے ہیں۔ آخر دونوں میں کوئی بچا ہی ہے۔

الحمد للہ کہ ہر پنج تنفیج میں مولف صاحب کے دعویٰ کے کشف و تحقیق کی گئی اگر تادمۃ العروج اب دینے میں کوشش کرنا چاہیں گے۔ تو انشا اللہ ایک بات کا جواب حصول مذہب کیلئے۔ یہہ لطیفہ ہی قابل ستائش اور یاد رکھنے کے ہے۔ مولف صاحب تائید غیبی کے صفحہ ۴۔ سطر ۴۔ پر لکھتے ہیں کہ بخاری میں لکھا ہے۔

کہ عمر ابن خطاب نے علی و عباس و عثمان و عبدالرحمان بن عوف و

وسعد بن ابی وقاص و زبیر بن العوام سے بوجہ کہ قسم دیتا ہوں میں تم لوگوں کو دوسرے
 خدا کی جس کے حکم سے قائم ہے آسمان و زمین آیا جانتے ہو تم حقیقہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے کہ نہیں ہم وارث کئے جاتے جو چیز کہ چھوڑا
 ہم نے او سکودہ صدقہ ہے۔ سب نے کہا کہ وائے خدا کہہائے یہ مرتوجہ ہو
 حضرت عمرؓ حضرت علیؓ و عباسؓ کے۔ پس کہا کہ ہم قسم دیتے ہیں تم
 دونوں صاحبوں کو ایام تم دونوں جانتے ہو کہ یہ شک رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم نے ایسا فرمایا ہے۔ دونوں صاحبوں نے کہا کہ وائے یونہی ہے
 آگے مولف صاحب لکھتے ہیں کہ یہ حدیث اکثر صحابہ جانتے تھے نہ صرف
 حضرت ابو بکرؓ خصوصاً حضرت علیؓ کو یہ شیعہ کے نزدیک معصوم ہیں اسی صفحہ
 چار پر مولف صاحب بخاری سے دوسری حدیث نقل کرتے ہیں کہ قَالَ
 أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ وَحَالِي وَعَائِشَةُ لَا نُورِثُ مَا تَرَكْنَا هَٰذَا صَدَقَهُ
 وَاہ یہ عجیب فقرہ بے وقت ہے۔ بروقت بحث وراثت بعد ابو بکرؓ ایک
 گواہ حدیث لا نورث نہ تھا۔ اور عمرؓ صاحب کے سامنے کوریون نکل پڑی۔
 ابن ابی الحدید شاریع نیج البلاغہ نے ایک مولائی عبارت میں بیان کیا ہے
 کہ اس حدیث کی سماعت پر کسی نے گواہی نہیں دی چنانچہ وہ فقرہ جحد ہے
 فَأَيُّنَ كَانَتْ هَذِهِ الرِّوَايَاتُ إِيَّامَ أَبِي بَكْرٍ وَمَا نَقَلَ عَنْ
 أَحَدٍ مِنْ هَؤُلَاءِ يَوْمَ خُصُومَةِ فَاطِمَةَ وَأَبِي بَكْرٍ رُوِيَ
 مِنْ هَذِهِ الشَّيْئَانِ دَوْرَيْنِ كُنَّ شَاهِدَاتٍ فِي تَقْبُولِ كَرْتِهِ مِنْ
 كَمَا فِي هَذِهِ الْحَدِيثِ كَمَا حَالُ كَيْ دَوْرَيْنِ كُنَّ شَاهِدَاتٍ فِي تَقْبُولِ كَرْتِهِ مِنْ

چنانچہ ابوبکر کے باہر مین طعن میں لکھتے ہیں۔ کہ چون این خبر را (یعنی حدیث وراثت را) ابوبکر خوشنیدہ بود اس صاحب نقیض اندیگرے نداشت۔ پہلا یہ ہر بھی کوئی بات ہے۔ کیون صاحب نقیض نہ ہی خاندان نبوت کا جنگی اعانت بحکم حدیث تعلین ابوبکر و تمام امت پر فرض تھی مقابلہ تھا ابوبکر پر لازم تھا کہ اپنے کلام کی تصدیق کے لئے دو چار گواہوں کا بیان ضرور قلمبند کر لیتے تاکہ فاطمہ پر حجت ہو جاتی علی سے کہتے کہ حضرت آپ کے سامنے نبی صاحب لاؤ وراثت فرما گئے ہیں۔ آج آپ کی بی بی صاحبہ خلاف اوسکے ورثہ مانگ رہی ہیں۔ ذرا اون کو سمجھا دیجئے کہ تم بوجہ اولاد نبی ہونیکے یاب کے ترکہ سے محروم ہو چکی ہو عام غلایین کی طرح تمکو ورثہ نہیں مل سکتا اگر سیر دربار مرتضیٰ ایسی گواہی دیتے تو فاطمہ جنگی ہو کر گہر میں بیٹھ جاتیں نہ ابوبکر سے ناراض ہو کر یاب کلام بند کرتیں اور نہ بروقت رحلت صحت فرماتیں کہ ابوبکر کو میرے جنازہ پر نہ کھڑا ہونے دینا۔ اور نہ ہم لوگ بطرفداری سیدہ صاحب کی بغض الفاطمہ سے مذمت کرتی۔

غرض کہ بیانات گواہان لینے میں سوائے فائدہ کے کوئی نقصان تھا مگر ہر کسے مصلحت خویش کو میدارد۔ خلیفہ صاحب نے اسمحالمہ میں ضرور کچھ فائدہ دیکھا ہوگا۔

بخاری شریف میں عائشہ عثمان و علی و عباس وغیرہ کا حدیث وراثت گواہی کا دنیا لکھا ہے اور بخاری ہی میں درباب حدیث بنتی الطیرمہ بھی درج ہے کہ عائشہ نے ابوبکر سے آسمان حقہ بوالکالت عثمان طلب کیا۔ دیکھو صفحہ

(۲۰۴) تشدید المطاعن - نہ معلوم مولف صاحب ان ہر دو روایات مخالفہ و متضادہ سے کسا اعتبار فرمائیں گے۔ بڑا غضب ہوا اختلاف کلام کے جوہر میں بی بی بخاری بے اعتبار ہوئی جاتی ہیں۔ عائشہ بھی عجیب بالاکتین ایک جگہ کہتی ہیں کہ سر و کات نبی صدقہ میں ادن میں وراثت جاری نہیں ہو سکتی۔ اور دوسرے موقع پر خود مدعی وراثت ہو کر مقدمہ لڑا بیٹھیں۔ عجیبہ تو عورت تھیں مگر عثمان ہی بہک گئے۔ حدیث لانورث کی گواہی مبنی پر۔ مقدمہ وراثت کا وکالت نامہ بھی لکھا لیا۔ حضرت ابو بکر اک سادہ طبیعت و شریف مزاج آدمی تھے۔ ورنہ عثمان کو قانون پیشہ سمجھ کر مجرم و ہوکبازی و خلاف بیانی سپرد دشمن کر دیتے۔ حقیقت میں شیخ سعدی نے میچ کہا جو نکوئی بابدان کروں چنان است کہ بدکردن بجائے نیک مروان اگر ابو بکر صاحب عثمان کی چالاک سے چشم پوشی نہ کرتے اور سید ما فوجداری بجز کر دیتے۔ تو ان کو اپنی تہذیبات میں یہ جرأت نہوتی کہ تمام مذک کو میزان کے پست میں گھسیٹ کر دینے۔ دیکھو رسالہ تجاویہ موقوفہ حقیر انعامات وقت سے حدیث وراثت کے تمام گواہ بکھل گئے۔ علی و عباس ہی اعلیٰ درجہ کے گواہوں میں داخل ہیں اور روبرو سے عمر و انہوں نے ایک جگہ عید میں نہایت شہود و واقعات کے ساتھ شہادت ادا کی ہے۔ ہم نے رسالت مآب کی زبان سے یہ حدیث سنی ہے۔ کہ ہمارا ورثہ صدقہ ہے۔ احکام وراثت اوپر نفاذ پذیر نہیں ہو سکتی۔ مگر صحیح مسلم کی کتاب الجہاد میں مذکور ہے۔ کہ علی و عباس نے حضرت عمر کے اجلاس میں مدعوئی

فدک پیش کیا۔ جس پر انہوں نے یہ جواب دیا کہ اسے علی و عباس اس مقدمہ کو تم نے ابو بکر کے سامنے پیش کیا تھا۔ پس جبکہ انہوں نے تمہارے خلاف مراد فیصلہ صادر فرمایا تو تم دونوں نے اوٹکو کا ذب غاوار و خائن و آثم سمجھا۔ مین ابو بکر کی مائے کو توڑ کر تیکو ڈگری نہیں سکتا۔ تم مجھ کو یہی ایسا ہی جانتے ہو۔ جیسا کہ میرے بڑے بہائی کو جانتے تھے۔ بخاری و مسلم کی بھی عجیب پر نور روایات ہیں نہ کہین میرے نہ پیر کسی عکسہ لکھا ہے کہ فلان فلان حدیث وراثت کی گواہ تھے اور پھر انہیں گواہوں کو لکھا ہے کہ مدعی وراثت ہوئے اور حاکم کو چوٹا اور دغا باز کہا ایک اجلاس سے مقدمہ ہمارے اوپر صبر نکھیا دوسرے حاکم کے یہاں اسی مقدمہ کو مجتد ذرا حائر کر دیا۔ دفعہ ۱۳۔ ضابطہ دیوانی کا یہی خیال نکھیا۔ چونکہ اہلسنتہ کی صحیحین میں یہ خلاف فعل جھگڑے درج ہیں۔ وہ ہی جواب عنایت فرمائیں کہ یہ کیا قصہ ہے۔ یہ کیسے لوگ تھے جو کہیں گواہ بنے۔ اور کبھی مدعی بن کر حاکم کو چوٹا سمجھا۔ ایک جگہ مقدمہ ہمارا دوسری جگہ دایر کیا۔ کسی عالم اہلسنتہ نے آج تک اس پچھلگی کو نہیں سلجھایا۔ مان مولوی محمد قاسم صاحب نا نو تو می مولف ہدایۃ الشیخہ نے علی و عباس کی نسبت لکھا ہے کہ ایک مرتبہ ابو بکر کے اجلاس میں مقدمہ دایر کر کے بعد ناکامی جو عمر کی کچھری میں عنفید عوی لیکر پہنچ گئے اسکی وجہ یہ تھی کہ یہ بدگوارہ بشر تھے اور بشر سے ہو ہونا ممکن ہے۔ پس انہوں نے بھول کر دعویٰ کر دیا الخ عجیب ہوئے محمد و سہو چلی کہ گئی آدمی بھول بھلیان میں پڑ گئے۔ عائشہ و عثمان حدیث وراثت کی گواہ اور پھر اسی بات کے

ہوئے سیکے ہوئے دمی۔ علی و عباس گواہ اور پیر و عویدار بہول جو کہ ایک دفعہ ہوئی ہے نہ چند بار اول ابو بکر کے عہد میں ہوئے پھر عمر زان بعد عثمان کی قیامت میں دعوائے فدا کرنے سے سہو کیا۔ غرض کہ ہر وقت اور عیشہ ہوتے ہی رہے۔ یاد کیوں آتا مطلب کے خلاف بھی تھا۔

مولف صاحب بار بار بخاری کی احادیث گہبٹ گہبٹ کر لاتے نہ دیکھو ہمنے اسی قہیت کے اندر جسکو انہوں نے چھپا تھا۔ یعنی یہ کہ علی ہی خلیفہ وراثت کو جانتے تھے۔ ایسا حال میں پہا نسا ہے کہ قتادہ چل کو درو ام بلا ماتھ پیر چوڑا نا چاہین گے بند پر بند چڑھتا جا سکا۔ نا اینکه دم گہٹ گٹا کر جان ہوا و روح فنا ہو جائیگی۔ رسالہ نایب غیبی کے صفحہ (۱۶ سطر ۱۲) پر یہ صاحب لکھتے ہیں۔

ناظرین کو تردہ ہو کہ اس کترین نے ایک رسالہ شیخ حبیب احمد شیعہ کے اشتہار کے جواب میں لکھا ہے۔ چونکہ اس شیعہ چشمہ کو کو باطن نے حضرت ابو بکر و عمر کے ایمان و اسلام میں ہی کی ہے لہذا اسکا ثبوت تحقیقا و ازا و عقلا و انفسا کتب مقبرہ سے باقوال آئیمہ کرام لکھا گیا ہے۔ اور اثبات خلافت خلفاء راشدین و ابطال اعراضات مقبرہ میں کمال بطل و تفصیل سے کیا ہے۔ اور قریب تیس روایتوں کی کہ اکثر کتب شیعہ کی ہیں۔ ثبوت خلافت خلفاء راشدین میں لکھی گئی ہیں۔ اور حدیث خم غدیر کی پوری بحث مذکور ہے۔ اور درپا۔ شان نزول آیہ کریمہ یا ایہا الرسل تبلیغ الایۃ فریقین کے مفسرین کے اقوال معہ الم و ما علیہ کے مسطور ہیں۔ اور اطمینت و عنرت کی نسبت جو کچھ

شیعوں کے خیالات ہیں وہ دیکھ لائے گئے ہیں۔ غفریب انشاء اللہ تھا
یہ رسالہ جیکر یہ ناظرین ہوگا۔ واہ بجان اللہ ہم تو مدت سے منتظر تھے
کہ کوئی صاحب اشتہار آئینہ حق نما کا جو کہ شیخ حبیب احمد صاحب بہار بنوکی
نے شائع کیا ہے جواب لکھیں۔ تو حقیقت المہنت کھل جائے۔

امروہ سے مولوی محمد احسن قوم نوریات نے ایک جواب لکھا تھا۔
جس میں مثل مولف اپنی تمام کتابوں کو بے اعتبار بتلایا گیا تھا۔ حالانکہ بخاری
و مسلم ہی اسی میں داخل ہیں۔ اور اس کا جواب بذریعہ حمایت الایمان امر وہ
سادات نے چاہا تھا۔ اور ایک لاکھ روپیہ انعام مجیب کے لئے تجویز کیا
تھا۔ آج تک تو کسی نے دم نہ مارا تھا۔ مگر اب مولف صاحب نے کروت
بدلی ہے۔ دعویٰ تو پر نور معلوم ہوتا ہے مگر نتیجہ میں وہ ہی تین کافی ہو گئی
جہلا رسیتہ تو بہت خوش ہو رہے ہونگے کہ مولف صاحب بڑے محقق ہیں
مگر عطاء خودیہ اندر بخیر تحقیق کے با ایمان مرنے کا جو مولف صاحب نے
ثبوت دینا چاہا ہے۔ اور اگر اکاہ ہونا چاہتے کہ اشتہار میں یہ استدلال کیا
ہے۔ کہ پرور سالہ تجاویہ و نزون صاحبوں کا دنیا سے ایمان یہ ہم چاہنا
ثابت کر دو۔ مولف صاحب نے یہ نہیں لکھا کہ ہم سالہ مذکور کے اول
مضامین کو جو کہ مثبت کفر و نفاق و شجین لکھے گئے ہیں۔ باطل کر کے اپنے
خلیفوں کا ایمان دار ہونا ثابت کرینگے۔ اس سے ہمو اک نوع کی تشویش
ہو گئی۔ کہ بخاری و ترمذی و مشکوٰۃ وغیرہ سے لکھ دین گے کہ قال ابو ہریرہ
وقال عائشہ وقال عکرمہ وقال عمر ابن سعد وقال شمر بن الجوشن

اگر مولف نے رسالہ سجادہ کار و زمین لکھا اور ویسے ہی قلم اٹھایا ہے تو اونکو لازم ہے کہ مسودہ کو پہاڑ پھوڑ کر خاک سیاہ کر دین خلافت نشا، اشتہار اگر جواب ہو تو روایات میں بسلام کر دیا جائے گا۔ معاملہ غدیر چونکہ شامی صاحب تحفہ میں بہت کچھ لکھ چکے ہیں اسکا جواب مجلدات عبقات الانوار میں جلد دوم حدیث غدیر سے دیا گیا ہے۔ مولف صاحب کو لازم ہے کہ اس حدیث کا جواب دیکر حدیث غدیر کا خلاصہ و شیعہ ہونا ثابت کریں۔ ورنہ جو کچھ لکھا ہے وہ بچوں کو تنگ بنانے کے لئے دیدین۔ ہمازی سرکار میں غیر گمسال جزدن کی قدر و منزلت نہیں ہے اشتہار رائے حق نمایاں ہونے پر ہے یہ شرط لکھدی ہے کہ براہ بندہ نوازی کبھی جانچ کے لئے معاملہ مرتب کرنے تیس تیس برس کے مندرجہ اشتہار کا ہم سے ثبوت کے لیجئے۔ رسالہ سجادہ سجادہ جواب تیار فرمائے سوائے اسکے کہ بقاعدہ مناسب مناظرہ ہو آپ کے لئے اور جواب نہ آیا مارے یہاں مقبول نہوگا۔

مولف صاحب اگر شرائط اشتہار ملحوظ فرما کر جواب دیں تو بہتر ورنہ خاموش رہیں جیسے کہ قدیم سے اون کے بزرگ بمقابلہ شیعہ رہی ہیں۔ صفحہ ۱۲ و ۱۳ پر مولف صاحب دو آئین قرآن پاک کی پیش کرتے ہیں۔ آدل ایمنس و اعلمی اسمما غنمتم من شی فان الله خمسہ وللرسول ولذی القربے والیقے والمسلکین وبن السبیل۔ دوم آیہ۔ مال فی ما اقاء الله علی رسولہ من اهل القرے فلله وللرسول ولذی القربے والیقے والمسلکین وابن سبیل الی آخرہ ہر روایات سے وہ نتیجہ

نکالتے ہیں کہ خمس وہ مال فی میں چونکہ چند حصہ کئے گئے ہیں لہذا او میں جو کثرت حصہ داران اجزاء احکام وراثت نہیں ہو سکتی وقف و ہبہ و میراث سب باطل و دعوائے بلا دلیل ہے۔ مولف صاحب کو اکاہ ہونا چاہئے کہ اموال متذکرہ کے تقسیم کرنے کو یہ چہ موقع بتلائے گئے ہیں۔

مطلب ظاہر یہ ہے کہ اس مال کو اور ضرورتوں میں صرف نہ کیا جاوے سوائے ان مقامات کے جنکی تفصیل درج قرآن ہے چہ حداد و دن میں تین مستحقین میں اور تین مقبول۔ خدا و رسول و ذی القربے کی تشخیص بلا تردد ہے۔ یتیم و مسکین و سائرین کلام ہو سکتا ہے مگر تین صفات آخری آدمی خاندان رسول میں ہی موجود نہی۔ پس کیوں نہیں ممکن ہے کہ تمام اہل خاندان رسول کو فائدہ پہونچانے والی ہو۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ اپنی گہرائی کے یتیم و مسکین فائدہ سے مرین اور دوسروں کا پیٹ بہرہ جائے یا اول خویش بعدہ درویش پر تمام اللہ لوگوں کا عمل ہے۔ یہ آیت اون لوگوں علاقہ رکھتے ہیں۔ جن پر زکوٰۃ حرام کی گئی ہے۔ عام یتیم و مسکین و سائرین کو اس حکم میں داخل سمجھا جائے تو بری انسانا فی ہے۔ کہ وہ زکوٰۃ پر ہی ہاتھ مائیں اور خمس و مال فی کے ہی بہرہ یاب ہوں۔ اور یشیمان ال محمد زکوٰۃ کے بھی محروم رہیں۔ اور خمس جو اون کا اہلی حق ہے اوس میں بھی حصہ نہ پائیں۔ اس مال میں اوصحاب یتیم کا بلا شرکت غیرے بھی ہوتا ہے۔ کیونکہ خدا کا حصہ رسول کا حصہ تھا اور انتفال رسول مقبول و ذی القربے جو کہ سیدہ میں دو حصہ خدا و رسول

اور ایک حصہ اپنا پا کر تین حصہ کے مالک ہو جائیں گے جو کہ پورا نصف ہوتا ہے اگر مولف صاحب اس موقع پر یہ فرامین کہ خدا و رسول کا حصہ ایام زمانہ کا تھا۔ اور وہ ابوبکر تھے۔ ممکنہ اس کے تسلیم کرنے سے کچھ بڑھ نہیں۔

مگر حضرات اہلسنت اثنا ثبات فرمادیوں کہ ابوبکر و عمر کو انحضرتؐ اپنا جانشین فرمایا تھا۔ جو صاحب اس بات کا ثابت کرنا چاہیں وہ پہلے شاہ صاحب کے اس قول مندرجہ تھخہ کی اصلاح کا فکر و الیز کہ خلفاء ثلاثہ نہ معصوم اندونہ منصوص۔ پس جبکہ عبدالغیر حبیبی ہوا خواہ ثلاثہ کو اذن کے غیر منصوص ہونے کا اقرار ہے تو ایسے تئیر و ہندو کہ خلفاء کو مال خدا و رسول کا مالک جایز قرار دینا سراسر بعد العقل ہے بخاطر داشت حضرات اہلسنت ہمنے مان لیا کہ بوجہ تعلقات سیاست و حکومت حضرت ابوبکر امام وقت تھے۔ اور حقوق خدا و رسول پر اوں کو تصرف کرنے کا منصب تھا۔ تو کیا اس امامت سے وہ سہم ذوی القربہ ہی شیر بادریج بھکر ہنم کر سکتے تھے۔ امام وقت پر یہ بھی تو لازم ہے کہ جہ دار و ان کو اذان کا حق واجب پھونچائیں۔ اہل قرابت یتیموں مسکینوں مسافروں کو اذن کا حصہ واجب غنایت فرمادیں۔ ہم اتنی درد سری گوارا نہیں کرتے کہ اسوقت کے سالکین و مسافریں کی فہرت بتائیں کہ کس کسکو دیا گیا۔ فقط ذوی القربہ کی بابت خیر اندیشان خلفاء سے پوچھتے ہیں۔ کہ ہندہ کو مال خمس سے کتنے خوار گیون دئے۔

فدک سے جسکی بروایات المہنت مندرجہ شدید المظاہرین ایک لکھ چوبیس ہزار
 روپیہ سالانہ آمدنی تھی۔ کئے ہزار روپیہ دئے۔ آخر ان جیسے جاگتے زویں آنے
 کو ہی دیا۔ یا سب خود ہی سمیٹ لیا۔

شاہ صاحب ابو بکر کے بارہویں طعن میں لکھتے ہیں کہ مال آنجناب بعد از
 وفات حکم وقف دار و جمیع مسلمین خلیفہ وقت پر کہ راخواید بخیرے اختصاف نماید
 مولف صاحب صفحہ ۳۴ میں لکھتے ہیں کہ وقف و میراث سب باطل و حرام
 بلا دلیل ہے۔ کیا خوب بقول شاہ صاحب تروکات نبی بعد وفات وقف ہو
 اور بقول مولف صاحب اونیہین قابلیت وقف و میراث وغیرہ نہ ہونہ معلوم ان دونوں
 صاحبوں میں کون کون سا اچھا ہوگا بعد از عید العزیز صاحب کو تو چھوڑنا کہ نہ نہیں سکتا البتہ مولف صاحب
 کہ چوتھی فرج ہو جائیگی خلیفہ وقت کے اختیارات تو بقول شاہ صاحب ایسے وسیع ہوں
 کہ جسکو میں کسی چیز میں مخصوص کر اؤں میں اور رسول خدا آج بھی نہ کر سکیں کہ نہ کہ کوئی
 کے ساتھ خاص کر اؤں۔ غریب سے ناب و وسیع الاختیار سوائے ابو بکر کے اور
 کوئی نہیں دیکھا۔ ۲۵۔ کتابوں میں لکھا ہے کہ حضرت نے یہ کیا سفر ہوگواٹنے
 کو میں دے۔

مولف صاحب فرماتے ہیں کہ یہ دعویٰ بلا دلیل ہے نہ علوم دلیل ان کی اصطلاح
 میں کس پرانہ کا نام ہے۔ اب اس توجیہ غیر ذمہ کا جواب دیتا ہوں کہ ہر شخص
 کے مولف صاحب کا نام شرازا ہے کہ حدیث کافی میں جو یہ فقرہ ہے ان
 اَلْاَمْنِیَّۃُ لَمْ یُورِثُوْهُ وَ هِیْ تَا وَ لَا دِیْنَارًا وَ اَنْتُمْ اَوْرِثُوْا حَاجَۃً بَیْنَ
 اَلْاَمْنِیَّۃُ لَمْ یُورِثُوْهُ۔ اسمین لفظ (لَمْ یُورِثُوْهُ) عام وراثت کی نفی پر دلالت کرتا ہے

یعنی کسی فرد کے لئے افرادِ عالم سے خواہ وہ وارث ہوں یا علماء، ترکہ انبیاء سے وراثت نہیں لے سکتا۔ اور دوسرا لفظ واسطہ ہے یہ لفظ بتمام حصر یا کرتا ہے دونوں نفی کا تاہم بن مولف صاحب نے صفحہ ۹ پر آیات قرآن پیش کئے ہیں جنکو ذیل میں جمع کیا لکھتا ہوں بحکث لفظ (لہ) قولہ تعالیٰ الا بطیس لم یکن من السجدين۔

مولف صاحب اس آیت مبارکہ کے یہ معنی لکھتے ہیں اگر بطیس نہ تھا سجدہ کرنے والوں سے۔ فائدہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ نتیجہ آیت یہ آیت ہو کہ کتنا سجدہ کرنے والوں سے نہ یہ کہ اسے کسی زمانہ میں سجدہ کیا۔ اگرچہ اوست نہ کیا مطلب مولف کا یہ ہے کہ لہ ریض کن من السجدين۔ جو در باب شیطان قرآن مجید میں آیا ہے وہاں لفظ (لہ) ما القاطع ثابت ہوتا ہے کہ وہ شیطان ان سے عام طور پر سجدہ کی نفی کی گئی ہے یعنی یہ کہ نہ اسے پہلے کبھی کسی فرد زمانہ میں سجدہ کیا اور نہ اب زمرہ ساجدین میں داخل ہوا افسوس ہے کہ مولف صاحب نے اپنے دعویٰ کے پتہ ہونے کی غرض سے آیت قرآن کی غلط تفسیر کی۔ اصل واقعہ یہ ہے کہ جب آدم علیہ السلام کا وجود بالکرمست خدا نے بنایا تو تمام رشتہ من کو مکرم دیا کہ آدم کو سجدہ تعظیمی کرو سب نے حکم خدا فوراً اور نہیں کیا مگر شیطان نے خدا سے بحث شروع کر دی کہ خلقتی من بنایا و خلقتی من طین۔ یعنی میری خلقت آگ سے ہے اور اس کی مٹی سے آگ جسم لطیف رکھتی ہے اور خاک کثافت سے بھری ہوئی ہے۔ یہ کہہ کر کہہ ہو گیا ہے کہ اعلیٰ اولیٰ کی تعظیم کیے اس پر خدا نے اسکو گروہ ملا کہ ہے خارج کر کے مومن قرار دیدیا۔ اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ شیطان کو خرفوان کیا

بلکہ ہزاران میں سجدہ باری ادا کرنے کی عادت تھی نیز دیگر ملائکہ بھی عادی سجدہ
 (سیدائے خدا نے تمام گروہ ملائکہ کو جو کہ اپنے محبوب کی عبادت میں حاضر رہتے تھے
 امر یہ سجدہ فرمایا تھا۔ اگر شیطان طائفہ ساجدین میں نہ ہوتا اور کبھی پہلے اور سربل
 نہ کیا ہوتا تو بہت امثال یہ نہ لکھتا کہ میں اوس آدم سے افضل ہوں۔ بلکہ
 بہہ دلیل پیش کرتا کہ ہر گاہ خدا ہی نے خود بدولت کے سامنے کبھی سر نہیں جھکایا۔
 یا تو یہ بیولا خاکی یعنی جسید آدم علیہ السلام کیا وقعت رکھتا ہے جب مذاق توف
 خدا سے بڑی غلطی ہوئی کہ آدم علیہ السلام کے سامنے سر جھکانیکا ایسے فرشتہ کو
 حکم دیا جو کہ ہمیشہ سے بر سرِ غاوت خدا خدا کا شیطان کی نسبت وہ بہ فرمایا کہ اے
 واستکبر) یعنی آدم کو سجدہ کرنے سے ازراہ غرور انکار کیا اسی بدولت کہ اے
 کہ وہ انکار براہ تکبر اوس سے واقع ہوا ورنہ وہ ہر وقت سجدہ باری پر آمادہ تھا
 کمال تعجب سے کہا جاتا ہے کہ مولف صاحب شیطان کے انجملہ ساجدین میں سے
 منکرین حالانکہ تمام اہل اسلام اوس کے معلم الملکوت و عابد و ساجد ہونے
 مقررین چنانچہ یہ شعر زبان زد عام ہے

| | |
|--------------------------------------|---|
| گیا شیطان ملا ایک سجدہ کے نہ کرنے سے | اگر لاکھوں برس سجدہ میں سر را تو کیا مارا |
|--------------------------------------|---|

مطلب یہ ہوا کہ گو پہلے شیطان نے کثرتِ سجدہ سے اپنے ماتھے کو زانوئے
 شتر بنادیا تھا۔ مگر ایک دفعہ بمخالفت حکم باری ترک کرنے سے تمام گزشتہ
 عبادت رائیگان ہو گئی۔ میں کمال حیران ہوں کہ خدا کو آدم کے لئے انکارِ سجدہ
 سے شیطان پر ایسا عفتہ آیا کہ اوسکو ملفوف ملائکہ سے خارج کر کے تاقیامت اند
 درگاہ گردایا اور قبل ازین ترک عبادت سے گاہے لال نہ ہوا۔ محکو سخت متعجب

خدا اپنے مقدس کلام میں ارشاد فرماتا ہے کہ ما خلقت الجن والانس إلا ليعبدون یعنی ہمیں پیدا کیا مجھے جنوں اور انسانوں کو گمراہی کے عبادت اور شک نہیں کہ حکم کان من الجن ابليس ملعون نہیں اجڑے سے تھا اندر ضرورت مولف صاحب کیونکر یہ کہنے کا حق رکھتے ہیں کہ شیطان نے یہ ہوائے لمہ یکن میں السجین کبھی پہلے سجدہ کیا تھا۔ یہ پاس خلفاؤ ایسی سخن تراشی فرماتے ہیں جس سے خواہ خواہ اون کی حق پوشی و ماضی کو غشی کا یقین کرنا پڑتا ہے۔ میں انشاء اللہ بخاری و مسلم شریف سے ایسی احادیث و کھلاؤں کا جن سے بلا تکلف سمجھ لیا جائے گا کہ مولف کا یہ دعویٰ کہ لفظ (لمہ) سے عام نفی مستحب ہوتی ہو سرسراہل ہے۔ بخاری شریف میں لکھا ہے بغضبت فاطمة بنت رسول اللہ و ہجرتہ ابا بکر فلم تنزل مهاجرتہ حتیٰ توفيت مشات لعبد رسول اللہ ستہ اشہرا۔ یعنی غصہ جو میں فاطمہ ابو بکر پر اور اہل بیت اختیار کی اور نہ زائل ہوئی جدائی اون کی ابو بکر سے یہاں تک کہ وفات پائی اور زندہ رہیں بعد نبی چہ مبینے۔ لفظ مہاجرث مندرجہ بخاری سے اچکھ یہ مراد ہے کہ سیدہ نے ابو بکر سے ملنا ملنا بعد مقدمہ فداک ترک کر دیا۔ چونکہ حدیث میں لفظ (لمہ) آیا ہے۔ غالباً مولف صاحب اور اون کے ہم مذہب یہ یہی سمجھیں گے کہ (لمہ) سے عام نفی پائی جاتی ہے یعنی یہ کہ کبھی اگر سیوقت سیدہ اور ابو بکر میں اتحاد نہیں ہوا قضیہ فداک کے قبل و زمانہ بعد میں لگا ہے باجم رابطہ و ضبط نہ ہوا تھا یہ مقام دیگر بخاری و سنن میں ہے فوجت فاطمة علی ابی بکر فی ذالک فہجرتہ فلم تکلمہ حتیٰ توفيت

و عاشدت بعد النبی ستہ اشہر۔ یہ حدیث بھی ہم منی حدیث بالاسے
 اور لفظ (لم) ہی موجود ہے نہ معلوم اسجگہ مولف صاحب کیا معنی تجویز فرمائے
 مسلم شریف میں بھی۔ لہٰذا متکلمہ جتنے مانتے۔ ورج ہے۔ یولوی خلیل احمد
 صاحب انبیشوی ضلع سہارنپور میں ہدایات الرشید میں (حسبوا لمہنت
 منونہ عجائب قدرت خداوندی کا خطاب دیا ہے۔) (دیکھو اشتہار مولوی
 محمد قاسم صاحب المآبادی جس کی سرخی یہ ہے کہ سوال انجیل حکما
 شیعہ) لکھا ہے کہ لفظ (لم) عام کلام کی نفی نہیں کرتا۔ بلکہ مطلب یہ ہے
 کہ سیدہ نے خاصی معاملہ مذکور میں فوط نہامت و حجات سے گفتگو نہ کی دیگر
 امور ات میں گفت و شنود ہوتی رہی بلکہ صاحب ہدایا الرشید نے شیعہ کی
 کتاب علل الشرائع سے ثبوت پیش کیا ہے کہ سوائے امر مذکور سیدہ
 و حضرت ابوبکر میں سلسلہ کلام جاری تھا اسکا جواب حقیر نے رسالہ تقریر
 مولفہ خود میں عجیب پر لطف دیا ہے بہر حال مولف صاحب نے ہر جگہ (لم) کو
 عام تجویز فرماتے ہیں۔ مگر مولف ہدایات الرشید و امام سلم و نجاشی نے جواب
 خاص کیا ہے دیدہ باید اون کے حق میں بپاداش مخالفت کیا۔ ارشاد فرما
 ہیں۔ مولف صاحب کو یقین فرمانا چاہئے کہ بہ حکم ہر سخن موقع و ہر کلمہ کا
 فاروق بین لفظ (لم) سے عام نفی ہو جاتی ہے اور کسی جگہ خاصہ حدیث کا
 مستند مولف صاحب میں اِنْ اَلَا یُنْبِیَا لَمْ یُورِثْ دِہْمًا وَاٰلَہٗ
 دِہْمًا لاٰجور وادھو ہے اسجگہ لفظ (لم) سے یہ بھی مطلب صریحاً پیدا ہوتا
 کہ امت محمدی میں جو علماء حق میں وہ وارث نبی ہیں۔ مگر ایسے وارث نہیں

جسکے مورث کے ذریعہ ہوتے ہیں۔ بلکہ وہ وارث علم نبی ہیں جس کے ترویج و ارتقا احکام دین کرین نامیہ وارث کہ تشرکہ مورث سے درجہ دینا راہین جناب مولانا و مقتدا االسید غلام حسین صاحب کتبوتی ادام اللہ روحہ نے جو مختصر جواب حوالہ ظلم فرمایا وہ ایسا جامع ہے کہ جسکے مقابلہ میں ظلم اوشانا کا ارتقا رہنمیں مولانا کے مقدم الوصف نے جو جواب تحریر فرمایا ہے کہ حدیث درجہ دینا روحانہ سید سے کوئی علامہ نہیں یہ ہماری جواب سلطان العلماء اعلیٰ اللہ مقامہ نے حاشیہ عالم پر لکھا ہے۔ دیکھو تشیید المباحین جواب باب وحم محمد بن بہ تمام بحث وارث صفحہ (۲۰۷)۔

بحث متعلق بلفظ (انما)

حدیث کافی میں جو یہ الفاظ وارد ہوئے ہیں وانما اور ثلوا حدیث مر اجادینہ اسکی نسبت جناب مخاطب صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ لفظ (انما) حصہ ہی ختم خدا فرماتا ہے انما اللہ اللہ واحد۔ جزا میں نیست کہ اللہ واحد ہے اول کے ذہن زرین میں یہ امر ترکہ و جائز نہیں ہو گیا ہے کہ ترکہ انبیاء کا انحصار محض اہل بیت ہو چکا ہے سوائے علم و حدیث کے انکا اور کوئی ترکہ دوزخ نہیں ہے میں انفس کو راہوں کہ مخاطب صاحب نے (انما) کو یہ معنی حصر بخیر کرتے وقت شاہ صبا کی روح سے ہی شمرنے کی حضرات المسنت کی یہ کیفیت ہے جبکہ کوئی لفظ مفید مطلب ہوتا ہے اسکے معنی بلکہ کعبہ اور رنگ پر جانے میں اور سونست وہی لفظ مختصر رسان ہوتا ہے دوسرا پہلو بدل لیتے ہیں۔ جناب امیر طبع اسلام کے جورج عین انگشتی تصدیق کی تھی اسکے بارہ میں خدا نے یہ آیت شریف نازل فرمائی ہے۔ انما ولیکم اللہ ورسوله الی اخرہ شیعہ کہتے ہیں کہ (انما) انحصار مطابقت و لک

کتاب میں منقولی امر خدا و رسول بجز اسکے اور کوئی نہیں جسے رکوع میں انکسرتی دی اور
وہ شخص باتفاق امت جناب امیر علیہ السلام میں۔ پس آپ ہی آنحضرت کے خلیفہ ثلاثہ
ابو جناب شاہ صاحب کو ایسا غصہ آیا کہ وہ غلیظ و غضب و جوش حسد و عدوانت کا زمان
نبوت سے صاف انکار کر دیا کہ شیعہ (انما) کو محض تجوڑ کرنے میں برسر غلطی میں۔
انحصار ولایت حضرت امیر کی ذات پر محض نہیں دیگر بزرگوں اور پی منقولی امیر اسلام میں
دیکھتے مخاطب صاحب انما کو محض کلمے میں پچھے میں یا عبدالغیر صاحب اس کے خلاف بیان
کونے میں۔ اگر جناب مخاطب بن مخالفت شاہ صاحب (انما) کو صبر بیان کرتے ہیں تو
اود کو نشانہ کی مخالفت سے استعفاء لازم آگیا کیونکہ شاہ صاحب نے اسی خوف
انکار صبر کیا ہے حضرت مخاطب یا یقین سمجھ لیں کہ ہم ہی (انما) کو صبر جانتے ہیں۔
اور حدیث موصوفہ بالا میں (انما) نہایت صحیح و جاوید موقع و ذوق ہوا ہے اور کلمہ
حصر سے بہرہ بھی مراد ہے کہ بجز علم و احادیث علماء اور کسی چیز کے از تنہم در ہم دنیا
دارت انبیاء نہیں ہو سکتے نہ یہ کہ اون کی وارث میں باجرا و احکام ارث منہج
ہے۔ میں ہمیں دیکھتا ہوں کہ رسالہ ہذا کو معاند کر کے شتر زلزل ہایت پائین گے
اور شیعہ مابرج یقین میں انشاء اللہ ترقی حاصل کریں گے اور مخاطب غلط
نماست پوچھنے میں ہوا جوین گے۔ والسلام من التبع الهدی۔



الحمد للہ کہ رسالہ ثبوت وراثت انبیاء بتاریخ ۲۸-۱۰-۱۹۰۸ گشت ۱۹۰۸
طبع ریاض فیض نگینہ میں باہتمام خواجہ بشیر حسین کے مصحف کر شائع ہوا۔

| نام کتاب | نام کتاب |
|---------------------------------------|---|
| نقشہ معرکہ کرلہ - مع نامہ سرداران | بشارت نامہ - بیٹے و میثا |
| دست اذ فوج یزید متعلقہ ہر سردار - | ار رسول مقبول قیمت |
| تعوید ام العبیان | - سیران فارسی - جس میں فارسی کی |
| تعوید دعا گنج العرش | - تعریف و ترتیب بطریق میزان العرش |
| دعا طاعون کلان | ۱۰ عربی ہے قیمت |
| ایضاً - خود - | - انشاء گلستہ رقعات لائٹا پرانی |
| رسالہ ماس پرکاش محضہ سید | ۱۰ میں مفید کتاب ہے قیمت |
| ابیر کاظم صاحب بنس نگینہ در درو آقیمت | ۳۰ انشاء دلکشا - چار جزی خوش خط جلی قلم |
| چمپی کے تکتے بوٹی - ایضاً | ار دستور العبیان - |
| نیو گنامہ - در درو آریہ | ۱۰ صفوۃ المصادر - دو جزی خوش خط |
| ایضاً حصہ دوم در درو آریہ | ۱۰ جلی سلم قیمت |
| ناول شعلہ نہبان - در و کالہ | ۱۰ قادر نامہ |
| عفت و عصمت دو ہشتگان ایک | ۱۰ تشریح الحروف - |
| اخلاقی ناول جس میں مردوں کے | ۱۰ قاعدہ بغدادی |
| عیوب بُری خوبی سے دیکھائے | ار حکایات لطیف |
| گئے ہیں - | ۳۰ قصہ شاہ روم |
| ناول قیصر حسینہ - ایک پچپ | ۱۰ کریم - |
| دو گلداز ناول - | ۳۰ خالق باری - |

| نام کتاب | نام کتاب |
|-----------------------|--|
| لرگون کا کبیل - | ۱ - تفضیح الکاذبین مصنفہ سید امیر کاظم |
| شکایت نامہ | ۲ - رئیس نگینہ در سافرو - قیمت |
| کنواری نامہ - | ۳ - تردید الکاذبین - ایضاً |
| کنوارہ نامہ | ۴ - طاعون کا حکمی علاج |
| پیارہ اردو | ۵ - رسالہ غسل و وضو - مفت |
| پیارہ ناگری | ۶ - بارہ ماسہ جنبا جواب اردو - |
| اچھر دیپ - | ۷ - بھگتی پر دیب کا ناگری - |
| بال او پدیش | ۸ - تلخیص مرقع کر بلا مصنفہ سید زین العابدین |
| پارہ عم - | ۹ - صاحب رئیس نگینہ |
| پارہ الم - | ۱۰ - استچا عقیدہ - مصنفہ جناب معلوی |
| عمہ نامہ | ۱۱ - کرامت حسین صاحب بر سر آباد - |
| دعائے جمیلہ - | ۱۲ - تاریخ جناب سیدہ - مصنفہ انبیا |
| ماستیمان | ۱۳ - کاغذات عدالت |
| محمود نامہ | ۱۴ - جملہ کاغذات عدالت و رسید ہی وغیرہ |
| قصہ سیاہ پوس | ۱۵ - مطبع ہدایین موجود ہیں - |
| مشنوی تہانہ عاشق بہون | |

المشہر خواجہ بشیر حسین مالک مطبع ریاض فیض نگینہ

